

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Pavla Molka a JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **J. Š.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, proti rozhodnutím žalovaného ze dne 10. 12. 2018, č. j. MPSV-2018/246688-921, ze dne 10. 12. 2018, č. j. MPSV-2018/247212-921, ze dne 11. 12. 2018, č. j. MPSV-2018/248131-921, a ze dne 14. 12. 2018, č. j. MPSV-2018/251427-921, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 13. 2. 2019, č. j. 41 A 1/2019 - 23,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) se kasační stížností domáhal zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Krajského soudu v Brně a vrácení mu věci k dalšímu řízení. Tímto usnesením krajský soud označil jeho žalobu za nepřipustnou a odmítl ji podle § 46 odst. 1 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Dospěl totiž k závěru, že žaloba směřuje proti rozhodnutím, kterými správní orgán pouze upravit vedení správního řízení [§ 70 písm. c) s. ř. s.].

[2] Společně s kasační stížností požádal stěžovatel o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a o osvobození od soudních poplatků. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 10. 4. 2019, č. j. 9 Ads 86/2019 - 14, zamítl stěžovatelovu žádost o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti, upozornil ho na to, že řízení je ze zákona osvobozeno od soudních poplatků, tudíž o jeho žádosti o osvobození nerozhodoval, a závěrem stěžovatele vyzval, aby odstranil vady kasační stížnosti i nedostatek povinného zastoupení v zákonné měsíční lhůtě (§ 106 odst. 3 s. ř. s.), a řádně jej poučil o následcích pro případ, že by výzvě nevyhověl.

[3] Zmiňované usnesení bylo podle doručenky stěžovateli doručeno 16. 4. 2019, lhůta k doplnění kasační stížnosti a doložení povinného zastoupení tedy uplynula ve čtvrtek 16. 5. 2019. Stěžovatel během lhůty výzvě nevyhověl, kasační stížnost nedoplnil, nevymezil konkrétní a věcně projednatelné důvody, pro které napadl usnesení krajského

soudu, neodstranil nedostatek povinného zastoupení a nepožádal ani o prodloužení této lhůty.

[4] S ohledem na uvedené Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. května 2019

JUDr. Radan Malík
předseda senátu