

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce: **V. K.**, zast. Mgr. Liborem Špundou, advokátem se sídlem Masarykova třída 795/41, Olomouc, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 40a, Olomouc, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 9. 2017, čj. KUOK 95322/2017, sp. zn. KÚOK/76270/2017/ODSH-SD/7228, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci ze dne 1. 4. 2019, čj. 72 A 54/2017-26, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti

t a k t o :

- I. Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek spočívající v tom, že až do skončení řízení před Nejvyšším správním soudem se pozastavují účinky rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, odboru agendy řidičů a motorových vozidel, ze dne 23. 6. 2017, čj. SMOL/150265/2017/OARMV/PNL/Kra, ve spojení s rozhodnutím Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, ze dne 26. 9. 2017, čj. KUOK 95322/2017, sp. zn. KÚOK/76270/2017/ODSH-SD/7228.
- II. Žalobci **se ukládá** zaplatit České republice – Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, a to **ve lhůtě 7 dnů** od doručení tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím Magistrátu města Olomouc ze dne 23. 6. 2017 byl žalobce shledán vinným ze spáchání přestupku podle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích. Přestupek spočíval v tom, že žalobce řídil vozidlo, ačkoliv nebyl v době řízení držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel, které by udělila Česká republika, jiný členský stát Evropské unie (resp. smluvní stát Evropského hospodářského prostoru) nebo jiný stát podle mezinárodní smlouvy. Žalobce je totiž držitelem izraelského národního řidičského průkazu, který ho opravňuje Českou republikou projíždět, ale nikoliv řídit vozidlo na jejím území za situace, že tu má udělen trvalý pobyt. Za tento přestupek byla žalobci uložena pokuta ve výši 25 000 Kč a zákaz řízení všech motorových vozidel po dobu 12 měsíců od nabytí účinnosti rozhodnutí.

Žalovaný následně rozhodnutí magistrátu jen formálně pozměnil, jinak je však potvrdil. Žalobce nebyl úspěšný ani se svou žalobou u krajského soudu.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost a také požádal, aby byl této kasační stížnosti přiznán odkladný účinek. Stěžovatel namítá, že je zkušeným řidičem s mnohaletou praxí a nedopustil se žádné trestné činnosti či dopravního přestupku. Okamžitá účinnost sankce spočívající v zákazu řízení by stěžovateli způsobila závažnou újmu: je totiž společníkem a jednatelem několika společností, které se zaměřují na developerskou činnost a inženýrské činnosti ve výstavbě. V rámci své práce potřebuje operativně jezdit mezi jednotlivými staveništi, dodavateli prací apod. Pokud by nemohl řídit motorové vozidlo, výkon jeho výdělečné činnosti by tím byl značně ztížen, ne-li znemožněn. Stěžovatel poukazuje na to, že jeho jednání nebylo jakkoliv společensky nebezpečné a přiznáním odkladného účinku jeho kasační stížnosti nebude ohrožen žádný veřejný zájem.

[3] Žalovaný se k návrhu na přiznání odkladného účinku nevyjádřil.

[4] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek. NSS jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti zjišťuje splnění zákonných předpokladů (§ 73 odst. 2 s. ř. s.). Prvním předpokladem je hrozba nepoměrně větší újmy způsobené stěžovateli v případě, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy, v porovnání s újmou způsobenou jiným osobám, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly. Druhým předpokladem je chybějící rozpor s důležitým veřejným zájmem. Je-li odkladný účinek přiznán, pozastavují se účinky napadeného správního rozhodnutí.

[5] V posuzovaném případě není důvod se domnívat, že by přiznání odkladného účinku kasační stížnosti poškodilo důležitý veřejný zájem. Přestupek, kvůli kterému je vedeno toto řízení, nespočívá v tom, že by stěžovatel jakkoli ohrozil bezpečnost silničního provozu. Podstatou tohoto soudního řízení je posouzení formálního pochybení, kterého se stěžovatel podle správních orgánů dopustil. Není zde tak žádný důležitý veřejný zájem, který by byl v důsledku odložení účinků napadeného rozhodnutí poškozen. Krom toho stěžovatel ještě v době správního řízení absolvoval v ČR autoškolou a získal české řidičské oprávnění.

[6] NSS dále zkoumal možnosti vzniku nepoměrně větší újmy podle § 73 odst. 2 s. ř. s. Jeho úkolem bylo poměřit stěžovatelem tvrzenou újmu, která mu hrozí kvůli zákazu řízení motorových vozidel, jinou újmou, které by mohla vzniknout jiným osobám v případě, že by byl stěžovatelově kasační stížnosti přiznán odkladný účinek.

[7] Protože se žalovaný k návrhu na přiznání odkladného účinku nevyjádřil, není soudu známa žádná újma, která by mohla jiným osobám vzniknout v důsledku přiznání odkladného účinku. Naproti tomu stěžovatel dostatečně vysvětlil, že zákaz řízení motorového vozidla může podstatně ohrozit či zcela znemožnit jeho způsob obživy. NSS dospěl k závěru, že stěžovateli by hrozila vážná újma, pokud by neměl při výkonu své funkce jednatele několika společností možnost řídit motorová vozidla, aby mohl navštěvovat staveniště a účastnit se jednání s dodavateli.

pokračování

[8] Po zhodnocení tvrzených důvodů tedy dospěl NSS k závěru, že jsou naplněny podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podle § 73 odst. 2 ve spojení s § 107 s. ř. s. Přihlédl zejména k tomu, že v důsledku nepřiznání odkladného účinku by stěžovateli hrozila vážná újma. Naopak přiznání odkladného účinku není v rozporu s žádným důležitým veřejným zájmem. Tvrzení rozporu s veřejným zájmem je ostatně na žalovaném, který se k návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nijak nevyjádřil.

[9] Přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti v této věci se až do skončení řízení před NSS pozastavují účinky rozhodnutí správních orgánů; stěžovatel tak není zatím povinen platit uloženou pokutu a podrobit se zákazu řízení. NSS však připomíná, že usnesení o přiznání odkladného účinku může i bez návrhu usnesením zrušit, ukáže-li se v průběhu řízení, že pro přiznání odkladného účinku nebyly důvody nebo že tyto důvody v mezidobí odpadly (§ 73 odst. 5 ve spojení s § 107 odst. 1 s. ř. s.).

[10] Přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti NSS nijak nepředjímá své rozhodnutí o věci samé.

[11] Podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá dle položky 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soudnímu poplatku ve výši 1 000 Kč. Podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti. Poplatková povinnost v daném případě vzniká dnem právní moci tohoto usnesení [§ 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích *per analogiam*; srov. k tomu usnesení NSS ze dne 29. 2. 2012, čj. 1 As 27/2012-32]. NSS proto výrokem II vyzval stěžovatele ke splnění povinnosti zaplatit soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

Soudní poplatek lze zaplatit: a) vylepením kolků na tomto tiskopisu, nebo b) bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703 – 46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby lze získat na internetových stránkách www.nssoud.cz v položce Rychlé odkazy – Úhrada soudních poplatků.

V případě placení kolkovými známkami nalepte vždy oba jejich díly na tiskopis na vyznačeném místě. Tiskopis podepište a vraťte jej NSS. Kolkové známky neznehodnocujte.

V Brně dne 16. května 2019

Zdeněk Kühn

předseda senátu

pokračování

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

ke sp. zn.: 10 As 130/2019

podpis

.....

Místo pro nalepení kolkových známek: