

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Petry Weissové a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobkyně: **Business Advisor, a.s.**, se sídlem Hradní 27/37, Ostrava, zast. JUDr. Alfrédem Šrámkem, advokátem, se sídlem Českobratrská 1403/2, Ostrava, proti žalovanému: **Generální finanční ředitelství**, se sídlem Lazarská 15/7, Praha, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 10. 2018, č. j. 68443/18/7700-10124-506345, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 8. 3. 2019, č. j. 29 Af 142/2018 - 21,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Odvolací finanční ředitelství (dále jen „správní orgán prvního stupně“) rozhodnutím ze dne 30. 5. 2018, č. j. 24915/18/5300-21442-809464, zastavilo řízení ve věci žádosti žalobkyně o prodloužení lhůty k vyjádření se ke skutečnostem zjištěným v odvolacím řízení podle § 115 odst. 2 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád.

[2] Žalovaný v záhlaví uvedeným rozhodnutím zamítl odvolání žalobkyně a potvrdil rozhodnutí správního orgánu prvního stupně.

[3] Žalobkyně napadla rozhodnutí žalovaného žalobou u Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“), který ji v záhlaví označeným usnesením podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. odmítl. Dospěl totiž k závěru, že napadené rozhodnutí je podle § 70 písm. b) s. ř. s. vyloučeno ze soudního přezkumu a žaloba je tudíž ve smyslu § 68 písm. e) s. ř. s. nepřípustná.

[4] Proti tomuto usnesení krajského soudu nyní žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) brojí včasnou kasační stížností.

[5] Jelikož spolu s podáním kasační stížnosti stěžovatelka neuhradila soudní poplatek, vyzval ji Nejvyšší správní soud k jeho uhrazení usnesením ze dne 11. 4. 2019, č. j. 4 Afs 111/2019 - 9, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení uvedeného usnesení. Poučil ji také, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví. Toto

usnesení bylo zástupci stěžovatelky doručeno do datové schránky dne 15. 4. 2019. Kasačním soudem stanovená patnáctidenní lhůta k úhradě soudního poplatku tedy počala stěžovatelce plynout dne 16. 4. 2019 (úterý) a uplynula dne 30. 4. 2019 (úterý). Stěžovatelka však ve stanovené lhůtě soudní poplatek neuhradila.

[6] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Tímto zvláštním zákonem je v nyní posuzované věci zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), který v § 9 odst. 1 stanoví, že: *„[n]ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.“*

[7] Jelikož stěžovatelka ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatila, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

[8] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. května 2019

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu