

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **J. H.**, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 5. 2018, č. j. 18745/18/5100-41452-712275, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 17. 12. 2018, č. j. 59 Af 32/2018 – 33,

**t a k t o :**

**I. Řízení se zastavuje.**

**II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.**

## Odůvodnění:

[1] Kasační stížností ze dne 21. 1. 2019 se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhá zrušení usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 17. 12. 2018, č. j. 59 Af 32/2018 – 33, kterým bylo zastaveno řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 5. 2018, č. j. 18745/18/5100-41452-712275, a to z důvodu nezaplacení soudního poplatku.

[2] Součástí kasační stížnosti byl i návrh stěžovatele na osvobození od soudních poplatků a žádost o ustanovení zástupce. Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele k doložení jeho osobních, majetkových a výdělkových poměrů. Jelikož tak stěžovatel ani po uplynutí lhůty k tomu stanovené neučinil, Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 3. 4. 2019, č. j. 2 Afs 27/2019 – 19, návrh stěžovatele na osvobození od soudních poplatků a žádost stěžovatele o ustanovení zástupce zamítl a vyzval jej k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení. Současně jej vyzval k předložení plné moci udělené advokátovi, doplnění kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení a k zaplacení soudního poplatku za návrh na přiznání odkladného účinku.

[3] Podáním ze dne 3. 5. 2019 stěžovatel opětovně žádal o ustanovení zástupce z řad advokátů a o osvobození od soudních poplatků, přičemž tvrdil, že v mezidobí došlo ke změně jeho poměrů, jelikož nastal v jeho poměrech nový skutkový i právní stav (nově prováděné exekuce). Odkázal dále na doložení svých majetkových poměrů v rámci jiných

řízení vedených u Nejvyššího správního soudu, jejichž je účastníkem. Uvedl, že jeho kasační stížnost není zjevně neúspěšná a že v jiných jeho řízení Nejvyšší správní soud nevyžaduje zaplacení soudních poplatků za kasační stížnost a zastoupení advokátem.

[4] Nejvyšší správní soud neshledal důvod o opakované žádosti o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce rozhodnout samostatným usnesením. Byť obecně platí, že o žádosti o osvobození od soudního poplatku musí soud rozhodnout dříve, než pro nezaplacení soudního poplatku řízení zastaví, toto obecné pravidlo má své výjimky. O opakované žádosti o osvobození od soudního poplatku v rámci jednoho řízení je soud povinen rozhodnout jen v případě, že tato žádost obsahuje nové, dříve neuplatněné skutečnosti (viz např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 6. 2008, č. j. 4 Ans 5/2008 – 65, nebo ze dne 16. 12. 2015, č. j. 8 As 145/2015 – 12). Stěžovatel však dosud nedoložil své osobní, majetkové a výdělkové poměry, a to ani ve svém podání ze dne 3. 5. 2019, ačkoliv neuvádí nic, co by mu v tom objektivně bránilo. Blíže ani nespecifikoval, v čem konkrétně spočívá změna jeho poměrů. Za takovou skutečnost nelze považovat tvrzení stěžovatele, že jeho majetkové poměry jsou soudu známy z úřední činnosti nebo že je veškerý jeho majetek obstaven exekucemi, neboť tuto skutečnost žádným způsobem nedoložil, ačkoliv soud zamítl jeho předchozí žádosti z důvodu nedostatečnosti stěžovatelových tvrzení a jejich prokázání. Ze své aktuální činnosti (stěžovatel má u zdejšího soudu bohatou historii vedených řízení) Nejvyšší správní soud zjistil, že stěžovatel nedoložil formulář o svých majetkových poměrech ani např. v řízení vedeném pod sp. zn. 1 Afs 314/2018, v němž činil obdobné procesní kroky včetně opakované žádosti o osvobození od soudních poplatků a návrhu na ustanovení zástupce, kterou odůvodnil též změnou svých poměrů, aniž by svá tvrzení jakkoliv doložil. Usnesením ze dne 13. 12. 2018, č. j. 1 Afs 314/2018 – 39, Nejvyšší správní soud řízení zastavil. S ohledem na skutečnosti výše uvedené Nejvyšší správní soud v opakované žádosti stěžovatele ani v této věci nenašel oporu pro nové posuzování poměrů stěžovatele pro účely osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce.

[5] Ohledně námitky stěžovatele, že v tomto případě není povinen zaplatit soudní poplatek a nemá povinnost být zastoupen advokátem, Nejvyšší správní soud odkazuje na závěry obsažené v usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 6. 2015, č. j. 1 As 196/2014 – 19, podle kterého *„jestliže je poplatková povinnost spojena s řízením o žalobě, v jehož rámci rozhoduje Nejvyšší správní soud o „procesní“ kasační stížnosti, nevzniká podáním takové kasační stížnosti stěžovateli nová poplatková povinnost“* a dále *„stěžovatel má povinnost zaplatit poplatek za řízení o kasační stížnosti jen tehdy, pokud kasační stížnost směřuje proti rozhodnutí krajského soudu o návrhu ve věci samé (o žalobě) či o jiném návrhu, jehož podání je spojeno s poplatkovou povinností [§ 1 písm. a), § 2 odst. 2 písm. b) a § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích].“* Podle tohoto usnesení rozšířeného senátu nemusí stěžovatel v případě „procesních“ kasačních stížností splňovat ani základní podmínku povinného zastoupení advokátem dle 105 odst. 2 s. ř. s. Jelikož ovšem předmětné řízení o žalobě stěžovatele bylo přezkoumávaným usnesením o zastavení řízení ukončeno, podléhá poplatkové povinnosti i kasační stížnost proti tomuto usnesení podaná a stěžovatel musí být zastoupen advokátem.

[6] Nejvyšší správní soud neshledal důvod k předložení věci Ústavnímu soudu s návrhem na zrušení povinného zastoupení advokátem a nutnosti zaplacení soudního poplatku pro řízení o kasační stížnosti, neboť Ústavní soud tyto podmínky opakovaně

pokračování

posuzoval jako ústavně konformní (srov. usnesení ze dne 2. 5. 2018, sp. zn. II. ÚS 740/18, usnesení ze dne 30. 1. 2014, sp. zn. III. ÚS 1286/13 či nález ze dne 13. 11. 2007, sp. zn. Pl. ÚS 2/07).

[7] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti (poplatek činí 5.000 Kč). Vzhledem k tomu, že stěžovatel nezaplatil soudní poplatek spolu s podáním kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud jej usnesením ze dne 3. 4. 2019, č. j. 2 Afs 27/2019 – 19, vyzval k jeho zaplacení ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení usnesení a současně jej poučil o tom, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, řízení zastaví.

[8] Usnesení č. j. 2 Afs 27/2019 – 19 bylo stěžovateli doručeno do vlastních rukou fikcí dne 18. 4. 2019 (§ 49 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád ve spojení s § 64 s. ř. s.). Lhůta 15 dnů určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak uplynula v pátek dne 3. 5. 2019. Stěžovatel soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatil.

[9] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. „soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.“ Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích „nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.“

[10] Stěžovatel byl řádně vyzván k zaplacení soudního poplatku a byl rovněž poučen o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[11] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona. Jelikož řízení bylo zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. května 2019

JUDr. Miluše Došková  
předsedkyně

senátu