

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudce Zdeňka Kühna a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **nejvyšší státní zástupce**, se sídlem Jezuitská 4, Brno, proti žalovanému: **Energetický regulační úřad**, se sídlem Masarykovo náměstí 5, Jihlava, za účasti osoby zúčastněné na řízení: SOLAR 6, s. r. o., se sídlem Pobřežní 620/3, Praha 8, zastoupená Mgr. Tomášem Matějovským, advokátem se sídlem Na Poříčí 1079/3, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 12. 2010, čj. 12488-8/2010-ERU, v řízení o kasační stížnosti osoby zúčastněné na řízení proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 7. 3. 2019, čj. 62 A 114/2013-897, o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím žalovaného ze dne 13. 12. 2010 byla osobě zúčastněné na řízení udělena licence na výrobu elektřiny od 22. 12. 2010 na dobu 25 let pro provozovnu fotovoltaické elektrárny FVE Kojetín (FVE). Žalobce brojil proti rozhodnutí žalovaného žalobou podle § 66 odst. 2 s. ř. s., tedy z důvodu závažného veřejného zájmu. V záhlaví označeným rozsudkem krajský soud rozhodl tak, že rozhodnutí žalovaného se ruší a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

[2] Proti napadenému rozsudku podala osoba zúčastněná na řízení (stěžovatelka) kasační stížnost, s níž spojila rovněž návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. V návrhu uvedla, že v návaznosti na napadený rozsudek žalovaný bude pravděpodobně požadovat přerušení nebo ukončení provozu FVE. Dle stěžovatelky nelze rovněž vyloučit, že osoba pověřená státem k vyplácení podpory na výrobu obnovitelné elektřiny zastaví vyplácení podpory stěžovatelce. Na základě uvedeného by stěžovatelce vznikla újma spočívající v tom, že by přišla o veškeré příjmy. S ohledem na to, že jedinou podnikatelskou činností stěžovatelky je výroba a prodej elektřiny ze solární výroby, byl by tento postup pro stěžovatelku likvidační. Dále stěžovatelka uvedla, že v důsledku případného odstavení FVE by došlo k degradaci technologického zařízení, také by nefungoval kamerový systém a byla by zvýšená možnost krádeže jednotlivých věcí. Stěžovatelka k tomu poznamenala, že zastavení veškerých příjmů by vedlo k tomu, že by neměla finanční prostředky na běžnou údržbu okolí elektrárny, čímž by FVE byla rovněž znehodnocena. Pod fotovoltaickými panely je vysoká teplota a je zde riziko požárů, které by se mohly rozšířit i mimo pozemek, na němž stojí FVE. Vzhledem k tomu, že by stěžovatelka neměla žádné finanční prostředky, nemohla by zajistit, aby areál FVE

někdo hlídal a případně dohlížel na to, zda někde nevznikl požár. Stěžovatelce rovněž hrozí nemalá pokuta za přestupek spočívající v podnikání v energetickém odvětví bez licence. V případě, že by situace stěžovatelky vedla k jejímu úpadku, stěžovatelce a jejím investorům by hrozila ztráta celé investice.

[3] Stěžovatelka má za to, že přiznání odkladného účinku kasační stížnosti se nemůže zásadním způsobem dotknout práv jiných osob, neboť se jedná o otázku poskytování finančního plnění z veřejných prostředků. Současně nelze předpokládat, že by se důsledky stihly promítnout do cen konečných zákazníků (neboť mechanismus vyplácení podpory obnovitelných zdrojů, na kterém cena rovněž záleží, je značně složitý). Právní následky napadeného rozsudku by podle stěžovatelky pro ni znamenaly nepoměrně větší újmu, než jaká hrozí jiným osobám přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti.

[4] Žalobce ani žalovaný se k návrhu na vyjádření odkladného účinku nevyjádřili.

[5] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek. NSS jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti NSS zjišťuje splnění zákonných předpokladů (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), tj. 1) výrazného nepoměru újmy způsobené stěžovateli v případě, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy, ve vztahu k újmě způsobené jiným osobám, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly, a 2) chybějícího rozporu s důležitým veřejným zájmem. Je-li odkladný účinek přiznán, pozastavují se ty účinky napadeného správního rozhodnutí, které z povahy věci pozastavit lze.

[6] Institut odkladného účinku je institut mimořádné povahy, tedy výjimka ze zákonného pravidla v § 107 s. ř. s.; proto i k jeho využití musejí nastat mimořádné okolnosti. Současně je na žadateli o odkladný účinek, aby takové okolnosti tvrdil a podrobně uvedl, proč mají kvůli nim být odloženy účinky pravomocného rozhodnutí.

[7] Po zhodnocení důvodů uváděných stěžovatelkou dospěl NSS k závěru, že podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podle § 73 odst. 2 ve spojení s § 107 s. ř. s. jsou naplněny. Přihlédl zejména k tomu, že v důsledku nepřiznání odkladného účinku by stěžovatelce hrozila bezprostřední újma, která by v případě zastavení vyplácení podpory na výrobu energie spočívala v nevratném ohrožení její samotné existence, neboť stěžovatelka nemá jiné finanční příjmy. Nelze vyloučit, že újma by mohla být umocněna tím, že by stěžovatelce byla uložena pokuta za přestupek za podnikání bez licence. Současně by mohla vzniknout škoda na samotné FVE v důsledku nedostatku finančních prostředků na její údržbu. Možná újma stěžovatelky je tedy nepoměrně větší než újma, která by hrozila státu.

[8] NSS dále zkoumal, zda existuje důležitý veřejný zájem, s nímž by bylo přiznání odkladného účinku v rozporu. Dospěl k závěru, že jeho existence v této fázi řízení o kasační stížnosti prokázána nebyla. Přitom přihlédl ke skutečnosti, že žalobce ani žalovaný k návrhu na přiznání odkladného účinku neučinili vyjádření, v němž by na takový veřejný zájem poukázali; pouhá okolnost, že žalobce podal žalobu z důvodu závažného veřejného zájmu, sama o sobě nemůže vést k nepřiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

pokračování

[9] NSS proto přiznal kasační stížnosti odkladný účinek. Tím však nijak nepředjímá své rozhodnutí o věci samé.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. dubna 2019

Ondřej Mrákota
předseda senátu