



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrda a Mgr. Gabriely Bašné ve věci žalobce: **J. N.**, zast. advokátkou Mgr. Renatou Strnadovou, se sídlem Špitálská 11, Příbram, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 27. 2. 2019, č. j. 49 Ad 4/2019 – 18,

t a k t o :

Usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 27. 2. 2019, č. j. 49 Ad 4/2019 – 18, **se ruší** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností se žalobce (dále „stěžovatel“) domáhá zrušení shora označeného usnesení krajského soudu, kterým byla pro opožděnost odmítnuta žaloba stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 8. 2018, č. j. MPSV-2018/47125-513/1.

[2] V kasační stížnosti stěžovatel nesouhlasí s tvrzením krajského soudu o opožděnosti žaloby. Krajský soud v napadeném usnesení uvádí, že žaloba byla předána soudu dne 30. 10. 2018, ačkoli lhůta pro podání žaloby uplynula již dnem 29. 10. 2018. Stěžovatel namítá, že žalobu nepředal soudu dne 30. 10. 2018, jak tvrdí soud, ale předal ji poštovní přepravou dne 29. 10. 2018, což dokládá podací stvrzenkou z pošty datovanou dne 29. 10. 2018 a dokladem o transakci asociační platební kartou téhož data. Stěžovatel tak namítá porušení § 40 odst. 1 s. ř. s.; žaloba dle předložených dokladů byla podána včas a krajský soud postupoval v rozporu se zákonem, pokud ji odmítl projednat. Navrhuje proto, aby Nejvyšší správní soud napadené usnesení krajského soudu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

[3] Žalovaný se ke kasační stížnosti nevyjádřil.

[4] Nejvyšší správní soud po konstatování včasnosti kasační stížnosti, jakož i splnění ostatních podmínek řízení, přezkoumal kasační stížností napadené usnesení krajského

soudu v rozsahu a z důvodů stěžovatelem uplatněných (§ 109 odst. 3 a 4 s. ř. s.), zkoumal přitom, zda rozhodnutí krajského soudu netrpí vadami, k nimž by byl povinen přihlížet z úřední povinnosti (§ 109 odst. 4 s. ř. s.).

[5] Kasační stížnost je důvodná.

[6] Nejvyšší správní soud musí konstatovat, že v předloženém spisu krajského soudu neshledal pro závěr soudu o opožděnosti žaloby dostatečnou oporu. Ve spise předně není založena poštovní obálka, v níž byla žaloba doručována. Na žalobě, založené na č. l. 1, která je datována 29. 10. 2018, není zaznamenán žádný údaj o tom, jak byla podána; nelze tedy ani dovodit, že byla podána u soudu osobně, tedy předána dne 30. 10. 2018.

[7] Nejvyšší správní soud shledal napadené usnesení krajského soudu nepřezkoumatelné, neboť není zřejmé, jak krajský soud k závěru o opožděnosti žaloby dospěl, konstatoval-li, že byla soudu předána dne 30. 10. 2018. V případě, kdy není možné z obsahu spisu zjistit údaj, kdy byla žaloba stěžovatelem podána, tento nedostatek nelze při posuzování otázky včasnosti žaloby klást k tíži stěžovatele. Musí se uplatnit pravidlo, že v pochybnostech se má lhůta za zachovanou.

[8] Za výše popsané situace Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než napadené usnesení krajského soudu zrušit a věc mu vrátit k dalšímu řízení.

[9] V novém rozhodnutí krajský soud současně rozhodne o nákladech řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. dubna 2019

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu