

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Pavla Molka a JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: L. V. V., zast. Mgr. Alexandrem Horkým, advokátem se sídlem Olšanská 2898/4g, Praha 3, proti žalovanému: **Velvyslanectví České republiky v Hanoji**, se sídlem 13 Chu Van An, Hanoi, Vietnamská socialistická republika, adresa pro doručování: Ministerstvo zahraničních věcí, Loretánské náměstí 101/5, Praha 1, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 10. 2018, č. j. 3709/2018-HANOKO, o nesouhlasu Městského soudu v Praze s postoupením věci,

t a k t o :

K řízení je **m í s t n ě p ř í s l u š n ý** Městský soud v Praze.

O d ů v o d n ě n í :

I. Dosavadní průběh řízení

[1] Žalobou adresovanou Krajskému soudu v Praze (dále jen „krajský soud“) se žalobce domáhal zrušení shora uvedeného rozhodnutí žalovaného, kterým byla jeho žádost o vydání zaměstnanecké karty shledána nepřijatelnou podle § 169h odst. 1 písm. a) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“).

[2] Krajský soud postoupil věc usnesením ze dne 13. 3. 2019, č. j. 54 A 3/2019 - 20, podle § 7 odst. 6 věty první zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), Městskému soudu v Praze (dále jen „městský soud“). Dospěl k závěru, že v posuzované věci nelze postupovat podle speciálního pravidla pro určení místní příslušnosti ve smyslu § 172 odst. 7 věty druhé zákona o pobytu cizinců, tj. podle místa, kde by měl cizinec po vstupu na území splnit ohlašovací povinnost. Pro takový případ musí existovat podklad, který by s rozumnou mírou předvídatelné pravděpodobnosti osvědčoval, že k naplnění uvedené podmínky dojde (usnesení ze dne 17. 7. 2018, č. j. Nad 61/2018 - 28). Žalobce osvědčil, že družstvo Clean Masters, družstvo (dále jen „družstvo Clean Masters“) má na adrese Hlavní 61, Klíčany zajištěno ubytování pro své zaměstnance, nedoložil však ani příslib budoucího pracovního poměru (usnesení ze dne 27. 2. 2019, č. j. Nad 5/2019 - 46). Na posuzovanou věc tedy dopadá obecné pravidlo pro určení místní příslušnosti podle § 7 odst. 2 s. ř. s. Jelikož žalovaný má sídlo v Praze (rozsudek rozšířeného senátu ze dne 30. 5. 2017, č. j. 10 Azs 153/2016 - 52, č. 3601/2017 Sb. NSS), je místně příslušným městský soud.

[3] S těmito závěry vyjádřil městský soud dne 2. 4. 2019 nesouhlas a věc podle § 7 odst. 6 věty druhé s. ř. s. předložil NSS k rozhodnutí o místní příslušnosti. Podle městského soudu pravidlo uvedené v § 172 odst. 7 věty druhé zákona o pobytu cizinců na posuzovanou věc dopadá. Žalobce doposud nemůže mít uzavřenou nájemní či obdobnou smlouvu. Skutečnosti doložené žalobcem jsou pro aplikaci speciálního pravidla pro určení místní příslušnosti dostatečné, výklad krajského soudu by jeho aplikaci ve většině případů zcela popřel. Místně příslušným je tudíž krajský soud.

II. Posouzení věci Nejvyšším správním soudem

[4] Nesouhlas městského soudu s postoupením věci není důvodný.

[5] Podle § 172 odst. 7 věty první a druhé zákona o pobytu cizinců *k řízení o žalobě proti správnímu rozhodnutí a o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu je místně příslušný krajský soud, v jehož obvodu je cizinec v den podání žaloby hlášen k pobytu; jde-li o cizince, který nemusí hlásit pobyt, krajský soud, v jehož obvodu se převážně zdržuje, a v ostatních případech krajský soud, v jehož obvodu byl zjištěn pobyt cizince na území. Pobývá-li cizinec v zahraničí, je místně příslušný krajský soud, v jehož obvodu by měl cizinec po vstupu na území splnit ohlašovací povinnost.*

[6] Místní příslušnost soudu stanovená podle místa budoucího pobytu cizince, je závislá na v budoucnu očekávané (tedy nejisté) události. Je proto zapotřebí posoudit, zda existuje „podklad, který by s rozumnou mírou předvídatelné pravděpodobnosti osvědčoval, že k naplnění podmínky pro určení místní příslušnosti dle citovaného zákonného ustanovení skutečně dojde“ (viz usnesení č. j. Nad 61/2018 - 28, odstavec 8). Je tomu tak například tehdy, předloží-li cizinec jím uzavřenou nájemní smlouvu (srov. usnesení ze dne 16. 8. 2017, č. j. Nad 253/2017 - 44, a ze dne 22. 8. 2017, č. j. Nad 255/2017 - 41) nebo osvědčí-li nezletilý cizinec, že ohlašovací povinnost splní v místě pobytu jeho rodičů (srov. usnesení ze dne 9. 8. 2017, č. j. Nad 254/2017 - 56). Pouhé tvrzení cizince, že má zajištěno ubytování na konkrétní adrese nepostačuje (srov. usnesení č. j. Nad 61/2018 - 28). Smyslem tohoto požadavku je nepřipustit účelové ovlivnění místní příslušnosti soudu.

[7] V posuzovaném případě se jedná o věc pobytu cizinců. V žalobě žalobce uvedl, že má zajištěno ubytování u svého budoucího zaměstnavatele družstva Clean Masters na adrese Hlavní 61, Klíčany, tedy v obvodu krajského soudu. V následném vyjádření sdělil, že družstvo Clean Masters uzavřelo dne 11. 2. 2018 nájemní smlouvu s L. S., na jejímž základě je oprávněno užívat k ubytování svých zaměstnanců dům č. p. X v obci Klíčany. Z toho žalobce dovozuje, že má na uvedené adrese zajištěno ubytování. Zároveň předložil uvedenou smlouvu o nájmu, čestné prohlášení L. S. ze dne 11. 2. 2018, podle něhož souhlasí s ubytováním zaměstnanců družstva Clean Masters v souladu se smlouvou o nájmu, a výpis z katastru nemovitostí, podle něhož je L. S. vlastníkem domu č. p. X v obci Klíčany.

[8] Žalobce své tvrzení o zajištění ubytování na adrese Hlavní 61, Klíčany neosvědčil. Jím předložené listiny dokládají pouze zajištění ubytování zaměstnanců družstva Clean Masters. Žalobce však nedoložil, že může být do okruhu těchto osob byť potenciálně zahrnut, a to např. příslibem budoucího pracovního poměru (srov. usnesení č. j. Nad 5/2019 - 46, jež se týká skutkově obdobné věci).

pokračování

[9] Pro úplnost soud dodává, že učiněný výklad nevede k vyloučení aplikace § 172 odst. 7 věty druhé zákona o pobytu cizinců, o čemž svědčí výše citovaná judikatura NSS (viz odstavec [6]). Ostatně pokud by žalobce doložil např. příslib budoucího pracovního poměru, postupovalo by se podle tohoto pravidla i v projednávané věci.

[10] V posuzovaném případě se proto místní příslušnost soudu určí podle obecného pravidla, tedy § 7 odst. 2 s. ř. s. Žalovaným správním orgánem je zastupitelský úřad, místní příslušnost se tedy řídí podle sídla Ministerstva zahraničních věcí, které je v Praze (srov. rozsudek rozšířeného senátu, č. j. 10 Azs 153/2016 - 52). K řízení je místně příslušný Městský soud v Praze.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. dubna 2019

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu