

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Petry Weissové a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobce: **J. A.**, proti žalované: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje**, se sídlem Kounicova 24, Brno, proti rozhodnutí žalované ze dne 14. 1. 2019, č. j. KRPB-10719-19/ČJ-2019-060022Z, v řízení o kasační stížnosti podané Mgr. Silvií Rymlovou, advokátkou, se sídlem náměstí Republiky 2/1, Opava, proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 28. 2. 2019, č. j. 41 A 10/2019 - 18,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 11. 3. 2019 kasační stížnost žalobce proti v záhlaví uvedenému rozsudku Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“) spojenou s žádostí o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[2] Ze skutečností, že v kasační stížnosti chyběl podpis žalobce a kasační stížnost byla podána prostřednictvím datové schránky Mgr. Silvie Rymlové, advokátky, se sídlem náměstí Republiky 2/1, Opava, Nejvyšší správní soud dovodil, že kasační stížnost za žalobce podala právě Mgr. Silvie Rymlová (srov. § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů). Ke kasační stížnosti však nebyla připojena plná moc, kterou by byla Mgr. Silvie Rymlová k podání kasační stížnosti žalobcem zmocněna.

[3] Kasační soud proto usnesením ze dne 20. 3. 2019, č. j. 4 Azs 81/2019 - 13, Mgr. Silvii Rymlovou vyzval, aby v lhůtě 5 dnů od doručení tohoto usnesení předložila plnou moc, z níž bude vyplývat, že ji žalobce zmocnil k tomu, aby v jeho zastoupení podala kasační stížnost. Poučil jí rovněž o následcích spojených s neodstraněním tohoto nedostatku.

[4] Výzva byla do datové schránky Mgr. Silvie Rymlové doručena dne 21. 3. 2019 (doručenka na č. l. 13 spisu Nejvyššího správního soudu), lhůta k předložení plné moci tedy uplynula dne 26. 3. 2019 (úterý). Mgr. Silvie Rymlová však plnou moc obsahující její zmocnění k podání kasační stížnosti za žalobce ve stanovené lhůtě nepředložila. Takové

oprávnění nebylo možné shledat ani z plné moci udělené žalobcem k zastoupení v řízení před krajským soudem, neboť tam jej zastupovala Organizace pro pomoc uprchlíkům.

[5] Kasační stížnost je podle § 102 s. ř. s. opravným prostředkem proti pravomocnému rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví, jímž se účastník řízení, z něhož toto rozhodnutí vzešlo, nebo osoba zúčastněná na řízení domáhá zrušení tohoto rozhodnutí. Podle § 33 odst. 1 téhož zákona jsou účastníky řízení navrhovatel (žalobce) a odpůrce (žalovaný) nebo ti, o nichž to stanoví tento zákon.

[6] V právě posuzované věci byli účastníky řízení před krajským soudem pan J. A. jako žalobce a Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje, jako žalovaná. Jelikož Mgr. Silvie Rymlová nebyla v řízení před krajským soudem ani účastníkem řízení ani osobou zúčastněnou na řízení a zároveň nedoložila, že je oprávněna zastupovat žalobce v řízení před Nejvyšším správním soudem, je osobou zjevně neoprávněnou k podání kasační stížnosti.

[7] Nejvyšší správní soud tudíž nemohl o kasační stížnosti věcně jednat a odmítl ji jako kasační stížnost podanou osobou k tomu zjevně neoprávněnou podle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona.

[8] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona, podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. dubna 2019

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu