

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Petry Weissové a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobců: **a) Bc. L. R., b) T. R.**, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, sídlem Masarykova 427/31, Brno, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 8. 2018, č. j. 34079/18/5100-31462-707633; ze dne 1. 8. 2018, č. j. 34233/18/5100-31462-707633; ze dne 2. 8. 2018, č. j. 34820/18/5100-31462-707633, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 13. 12. 2018, č. j. 8 Af 28/2018 - 95,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti žalobkyně b) **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků řízení mezi žalobkyní b) a žalovaným **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce a) a žalobkyně b) napadli žalobou tři shora označená rozhodnutí žalovaného (dále jen „napadená rozhodnutí“). Městský soud v Praze v záhlaví uvedeném usnesením (dále také „napadené usnesení“) žalobu žalobkyně b) odmítl s poukazem na § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. Uvedl, že účastníkem správních řízení, v nichž byla vydána napadená rozhodnutí, byl pouze žalobce a), nikoli však žalobkyně b). Napadená rozhodnutí proto nebyla způsobilá jakkoli zasáhnout do její právní sféry. S ohledem na tuto skutečnost nebyla žalobkyně b) oprávněna k podání žaloby.

[2] Dne 2. 1. 2019 byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena kasační stížnost žalobce a) i žalobkyně b) [dále jen „stěžovatelky b)“] proti shora uvedenému usnesení městského soudu. Současně s podáním kasační stížnosti požádali oba tito účastníci o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení advokáta pro řízení o kasační stížnosti.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 13. 3. 2019, č. j. 4 Afs 3/2019 - 28, odmítl kasační stížnost žalobce a) z důvodů podle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s., jako kasační stížnost podanou osobou k tomu zjevně neoprávněnou.

[4] Žádost stěžovatelky b) o osvobození od soudních poplatků a ustanovení advokáta Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 13. 3. 2019, č. j. 4 Afs 3/2019 - 31, zamítl a současně stěžovatelku b) vyzval k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě 15 dní od doručení

uvedeného usnesení. Poučil ji také, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví. Toto usnesení bylo stěžovatelce b) doručeno dne 14. 3. 2019. Kasačním soudem stanovená patnáctidenní lhůta k úhradě soudního poplatku tedy počala stěžovatelce b) plynout dne 15. 3. 2019 (pátek) a uplynula dne 29. 3. 2019 (pátek). Stěžovatelka b) však ve stanovené lhůtě soudní poplatek neuhradila.

[5] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Tímto zvláštním zákonem je v nyní posuzované věci zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), který v § 9 odst. 1 stanoví, že: *„[n]ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.“*

[6] Jelikož stěžovatelka ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatila, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

[7] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. dubna 2019

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu