

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců Mgr. Petry Weissové a JUDr. Jiřího Pally v právní věci žalobců: **a) I. D., b) L. N.**, proti žalované: **Stálá komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Generální inspekce bezpečnostních sborů**, se sídlem Sněmovní 4, Praha 1, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalované, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 18. 12. 2018, č. j. 10 A 156/2018 - 66,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti žalobců a) a b) **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský soud v Praze napadeným usnesením odmítl žalobu žalobců na ochranu před nezákonným zásahem Stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Generální inspekce bezpečnostních sborů. Městský soud dospěl k závěru, že žalovaná není správním orgánem ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“). Ve smyslu § 82 s. ř. s. lze přitom napadnout zásahovou žalobou pouze zásah orgánů, které vykonávají působnost v oblasti veřejné správy, tj. správních orgánů. Takovým orgánem žalovaná není. Městský soud proto žalobu odmítl s poukazem na § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. pro neodstranitelný nedostatek podmínky řízení spočívající v nedostatku pravomoci soudu.

[2] Proti tomuto usnesení podali žalobci (dále jen „stěžovatelé“) kasační stížnost. Současně s podáním kasační stížnosti požádali o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení advokáta pro řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 19. 2. 2019, č. j. 4 As 12/2019 - 20, zamítl žádost stěžovatelů o osvobození od soudních poplatků, a současně je vyzval k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě 15 dní od doručení uvedeného usnesení. Poučil je také, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví. Toto usnesení bylo stěžovatelce a) doručeno dne 8. 3. 2019, stěžovateli b) dne 11. 3. 2019. Kasačním soudem stanovená patnáctidenní lhůta k úhradě soudního poplatku tedy počala stěžovatelce a) plynout dne 9. 3. 2019 (sobota). Jelikož poslední den lhůty připadl na sobotu 23. 3. 2019, posunul se konec lhůty na nejbližší následující pracovní den, lhůta tedy stěžovatelce a) uplynula dne 25. 3. 2019 (pondělí). Stěžovateli b) počala lhůta

plynout dne 12. 3. 2019 (úterý) a uplynula dne 26. 3. 2019 (úterý). Stěžovatelé však ve stanovené lhůtě soudní poplatek neuhradili.

[3] Na výzvu k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost reagovali pouze podáním ze dne 21. 3. 2019, v němž uvedli důvody, pro které nemohou soudní poplatek uhradit. Opět poukázali na nedostatek finančních prostředků a na skutečnost, že splňují předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Učinili tak přesto, že důvod, pro nějž jim kasační soud osvobození od soudních poplatků nepřiznal, je jim znám; kasační stížnost totiž shledal zjevně neúspěšným návrhem.

[4] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Tímto zvláštním zákonem je v nyní posuzované věci zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), který v § 9 odst. 1 stanoví, že: *„[n]ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.“*

[5] Jelikož stěžovatelé ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatili, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

[6] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. března 2019

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu