

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudce Zdeňka Kühna a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **F. J.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, proti rozhodnutí žalované ze dne 16. 4. 2018, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 7. 2. 2019, čj. 16 Ad 52/2018-79,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) se kasační stížností domáhá zrušení v záhlaví uvedeného usnesení krajského soudu, jímž bylo zastaveno řízení o žalobě, neboť stěžovatel vzal svůj návrh zpět.

[2] Usnesením ze dne 19. 3. 2019, čj. 10 Ads 74/2019-8, NSS stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 7 dnů od doručení usnesení doložil splnění podmínky zastoupení dle § 105 odst. 2 s. ř. s., tj. předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Současně soud stěžovatele poučil o důsledcích nesplnění výzvy.

[3] Usnesení ze dne 19. 3. 2019 bylo stěžovateli doručeno dne 21. 3. 2019; lhůta k doložení plné moci udělené advokátovi či prokázání vysokoškolského právnického vzdělání uplynula dne 28. 3. 2019. Stěžovatel ve stanovené lhůtě tuto povinnost nesplnil. Poslední den lhůty zaslal soudu pouze přípis datovaný ke dni 25. 3. 2019, v němž polemizuje nad „zárukou“ toho, že ho advokát, kterému by udělil plnou moc, bude řádně zastupovat. K tomuto přípisu doložil další listiny.

[4] Uvedený přípis však nic nemění na povinnosti stěžovatele doložit soudu plnou moc udělenou advokátovi či prokázat, že má vysokoškolské právnické vzdělání. K tomu NSS dodává, že otázka, zda bude advokát řádně hájit práva svého klienta, je předmětem vztahu advokáta a jeho klienta. Je proto odpovědností samotného účastníka řízení, aby udělil

plnou moc advokátovi, o němž má za to, že bude řádně hájit jeho práva. Stěžovatelův přípis neobsahuje rovněž ani návrh na ustanovení zástupce z řad advokátů.

[5] NSS proto shrnuje, že stěžovatel byl v souladu s § 105 odst. 2 s. ř. s. povinen doložit soudu plnou moc udělenou advokátovi či prokázat, že má vysokoškolské právnické vzdělání. Tuto povinnost stěžovatel ve stanovené lhůtě a ani dodnes nesplnil. Nedostatek zastoupení tak brání pokračování v řízení o kasační stížnosti.

[6] NSS proto v souladu s § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti NSS rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. dubna 2019

Ondřej Mrákota
předseda senátu