

R O Z H O D N U T Í

Kárný senát Nejvyššího správního soudu složený z předsedy Mgr. Radovana Havelce a členů JUDr. Lubomíra Ptáčka, JUDr. Renáty Golkové, JUDr. Olgy Pouperové, JUDr. Petra Poledne a JUDr. Pavla Klaila projednal v ústním jednání dne 28. 2. 2019 návrh **předsedy Okresního soudu v Ústí nad Labem** na zahájení kárného řízení ze dne 19. 7. 2018., sp. zn. Spr 647/2018, proti **Mgr. Pavlu Kudělovi**, předsedovi senátu Okresního soudu v Ústí nad Labem, a rozhodl

t a k t o :

Mgr. Pavel Kuděla, nar. X,
předseda senátu Okresního soudu v Ústí nad Labem

se podle § 19 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb.,

u z n á v á v i n n ý m , ž e

jako soudce trestního úseku v období od 16. 1. 2018 do dnešního dne v zákonné desetidenní lhůtě podle § 129 odst. 3 písm. a) trestního řádu, resp. ve lhůtě prodloužené předsedou soudu podle § 129 odst. 3 písm. b) trestního řádu, nevyhotovil a nepředal k doručení rozhodnutí v dále uvedených trestních věcech:

1. sp. zn. 32 T 110/2015 – rozsudek vyhlášen dne 1. 11. 2017, lhůta pro jeho vyhotovení prodloužena do 1. 2. 2018, rozsudek dosud nevyhotoven
2. sp. zn. 32 T 158/2015 – rozsudek vyhlášen dne 13. 11. 2017, lhůta pro jeho vyhotovení prodloužena do 13. 2. 2018, rozsudek vyhotoven 29. 6. 2018
3. sp. zn. 32 T 169/2014 – rozsudek vyhlášen dne 15. 11. 2017, lhůta pro jeho vyhotovení prodloužena do 15. 1. 2018, rozsudek vyhotoven 21. 2. 2019
4. sp. zn. 32 T 128/2015 – usnesení vyhlášeno dne 13. 12. 2017, lhůta pro jeho vyhotovení prodloužena do 13. 2. 2018, usnesení vyhotoveno 28. 6. 2018
5. sp. zn. 32 T 128/2011 – usnesení vyhlášeno dne 13. 12. 2017, lhůta pro jeho vyhotovení prodloužena do 13. 2. 2018, usnesení vyhotoveno 28. 6. 2018

6. sp., zn. 32 T 103/2014 – rozsudek vyhlášen dne 18. 12. 2017, lhůta pro jeho vyhotovení prodloužena do 18. 2. 2018, rozsudek vyhotoven 10. 7. 2018
7. sp. zn. 32 T 131/2014 – rozsudek vyhlášen dne 22. 1. 2018, lhůta pro jeho vyhotovení neprodloužena, rozsudek vyhotoven 10. 7. 2018
8. sp. zn. 32 T 23/2015 – rozsudek vyhlášen dne 26. 1. 2018, lhůta pro jeho vyhotovení prodloužena do 9. 5. 2018, rozsudek dosud nevyhotoven
9. sp. zn. 32 T 54/2016 – rozsudek vyhlášen dne 12. 2. 2018, lhůta pro jeho vyhotovení prodloužena do 28. 5. 2018, rozsudek vyhotoven 11. 7. 2018
10. sp. zn. 32 T 36/2016 – rozsudek vyhlášen dne 28. 2. 2018, lhůta pro jeho vyhotovení prodloužena do 14. 6. 2018, rozsudek vyhotoven 9. 7. 2018
11. sp. zn. 32 T 3/2018 – rozsudek vyhlášen dne 5. 3. 2018, lhůta pro jeho vyhotovení prodloužena do 21. 5. 2018, rozsudek vyhotoven 10. 7. 2018
12. sp. zn. 32 T 4/2013 – usnesení vyhlášeno dne 7. 3. 2018, lhůta pro jeho vyhotovení nebyla prodloužena, usnesení vyhotoveno 3. 7. 2018
13. sp. zn. 32 T 131/2017 – rozsudek vyhlášen dne 19. 3. 2018, lhůta pro jeho vyhotovení prodloužena do 2. 6. 2018, rozsudek vyhotoven 11. 7. 2018
14. sp. zn. 32 T 166/2015 – usnesení vyhlášeno dne 19. 3. 2018, lhůta pro jeho vyhotovení nebyla prodloužena, usnesení vyhotoveno 18. 7. 2018,
15. sp. zn. 32 T 144/2016 – rozsudek vyhlášen dne 4. 4. 2018, lhůta pro jeho vyhotovení prodloužena do 18. 6. 2018, rozsudek vyhotoven 16. 7. 2018,
16. sp. zn. 32 T 10/2014 – usnesení vyhlášeno dne 16. 4. 2018, lhůta pro jeho vyhotovení nebyla prodloužena, usnesení vyhotoveno 16. 7. 2018,
17. sp. zn. 32 T 7/2012 – usnesení vyhlášeno dne 7. 5. 2018, lhůta pro jeho vyhotovení nebyla prodloužena, usnesení vyhotoveno 12. 7. 2018,
18. sp. zn. 32 T 11/2018 – rozsudek vyhlášen dne 9. 5. 2018, lhůta pro jeho vyhotovení nebyla prodloužena, rozsudek vyhotoven 13. 7. 2018,
19. sp. zn. 32 T 180/2012 – rozsudek vyhlášen dne 14. 5. 2018, lhůta pro jeho vyhotovení nebyla prodloužena, rozsudek vyhotoven 31. 1. 2019,
20. sp. zn. 32 T 6/2018 – rozsudek vyhlášen dne 16. 5. 2018, lhůta pro jeho vyhotovení nebyla prodloužena, rozsudek vyhotoven 10. 7. 2018,

t e d y

pokračování

v rozporu s ustanovením § 79 odst. 1 a § 80 odst. 1 zákona o soudech a soudcích a s ustanovením § 2 odst. 4 trestního řádu, nepostupoval v řízení v přiměřených lhůtách a bez průtahů,

čímž zaviněně porušil povinnosti soudce a ohrozil důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů,

t í m s p á c h a l

kárné provinění podle § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb.

Z a t o s e m u u k l á d á

podle § 88 odst. 1 písm. b) zákona č. 6/2002 Sb. kárné opatření ve formě snížení platu
o **10 % na dobu 4 (čtyř) měsíců**,
počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Návrhem podaným u Nejvyššího správního soudu, jako soudu správního, dne 23. 7. 2018 bylo zahájeno kárné řízení proti Mgr. Pavlu Kudělovi, předsedovi senátu Okresního soudu v Ústí nad Labem, působícího na trestním úseku tohoto soudu. Z návrhu se podává, že Mgr. Kuděla (dále též „kárně obviněný“) v celkem 20 trestních věcech nevyhotovil a nepředal k doručení rozhodnutí v zákonem stanovené desetidenní lhůtě [podle § 129 odst. 3 písm. a) trestního řádu], respektive ve lhůtě prodloužené předsedou soudu [podle § 129 odst. 3 písm. b) trestního řádu]. Předseda Okresního soudu v Ústí nad Labem (dále též „kárný navrhovatel“) uvedl, že návrh je podáván z důvodu dlouhodobých a opakovaných průtahů kárně obviněného při vyhotovování a vypravování jím vydaných rozhodnutí; neuspokojivý stav vyplývá zejména z prověrky provedené v jeho senátě ke dni 22. 6. 2018. Kárný navrhovatel uvedl, že za poslední tři roky byly kárně obviněnému uloženy celkem čtyři výtky dle ustanovení § 88a zákona č. 6/2002 Sb., o osudech a soudcích (dále jen „zákon o soudech a soudcích“), a to dílem za průtahy v řízení, dílem za včasné nevyhotovení a nevypravení rozhodnutí. Tato opatření nicméně zjevně nevedla k nápravě. Vedení okresního soudu se přitom opakovaně snažilo s Mgr. Kudělou situaci řešit jinak, na vytýkané deficity byl upozorňován při poradách konaných každý měsíc, na nevyhotovená a nevypravená rozhodnutí byl též opakovaně neformálně upozorňován předsedou a místopředsedou soudu; v tomto smyslu mu byly vedením soudu zasílány též e-maily a do jeho osobního spisu byly založeny písemné záznamy, obsahující výtky.

[2] Pokud jde o výkonnost kárně obviněného, kárný navrhovatel uvedl, že ta odpovídá výkonnosti ostatních soudců trestního úseku; stejně jako další soudci vyřizuje zhruba o 30 % věcí více, než kolik činí nápad. V absolutních číslech je výkonnost kárně obviněného nižší, to je však dáno jeho zkráceným pracovním úvazkem na 5,5 hodiny denně. Po odborné stránce jde o soudce zkušeného a erudovaného, který se zcela bezproblémově orientuje v právních předpisech. K práci přistupuje odpovědně, na jednání se pečlivě

připravuje, samotná jednání pak vede efektivně a slušně. Jím vydávaná rozhodnutí jsou po všech stránkách kvalitní. Jde o soudce respektovaného, který si vždy dokáže udržet osobní integritu a nestrannost. Kárně obviněný má dlouhodobě přidělenou jednu z nejnáročnějších specializací, konkrétně řízení ve věcech korupce úředních osob, korupce při veřejných zakázkách, korupce při veřejných soutěžích a korupce při veřejných dražbách, podle § 329 - § 333 trestního zákoníku. Kárně obviněný je velmi kolegiální, nikdy neodmítne kolegům konzultovat právní problémy, je zdvořilý a upřímný, s vysokou mírou sebereflexe. Ta se v praxi projevuje i tím, že v minulosti vždy vytýkaná pochybení uznal a nesnažil se za ně činit odpovědným někoho jiného.

[3] I přes jednoznačně pozitivní hodnocení osoby a práce kárně obviněného má kárný navrhovatel za to, že zjištění plynoucí z provedené prověrky svou intenzitou již neumožňují pouhé projednání vytýkaných pochybení s kárně obviněným, s následným uložením výtky dle § 88a zákona o soudech a soudcích. Dle jeho názoru lze nedodržení zákonem stanovených lhůt pro vyhotovení a vypravení rozhodnutí ve vytýkaných případech hodnotit jako průtahy v řízení dle § 79 odst. 1 zákona o soudech a soudcích; tato nečinnost kárně obviněného pak naplňuje skutkovou podstatu kárného provinění soudce ve smyslu ustanovení § 78 odst. 1 zákona o soudech a soudcích. Nic na tom nemění fakt, že v době podání návrhu již kárně obviněný většinu vytýkaných průtahů odstranil. Za odpovídající kárné opatření, které by mělo být kárně obviněnému uloženo, považuje kárný navrhovatel snížení platu o 20 % na dobu 4 měsíců, ve smyslu ustanovení § 88 odst. 1 písm. b) zákona o soudech a soudcích.

[4] Kárně obviněný se ke kárnému návrhu nevyjádřil.

[5] Na nařízeném ústním jednání, konaném dne 28. 2. 2019, zástupce kárného navrhovatele – místopředseda Okresního soudu v Ústí nad Labem Mgr. Martin Majchrák přednesl obsah kárného návrhu ve shodě s tím, jak byl již dříve doručen kárnému senátu; uvedl, že kárný navrhovatel na tomto návrhu i nadále trvá.

[6] Kárně obviněný ve své výpovědi uvedl, že vzniklé situace lituje a přijímá plnou zodpovědnost za vzniklý stav. Souhlasí s kárným navrhovatelem, že jeho specializace je oproti běžnému nápadu o něco náročnější, neboť obžalovaní v těchto věcech vždy popírají svou vinu, jsou zastoupeni advokáty (často více a kvalitními) a vždy využívají řádné opravné prostředky. Kromě jediného případu neskončilo řízení vydáním trestního příkazu, zhruba ve třetině případů je využito dovolání, v některých případech ústavní stížnosti, případně návrhy na povolení obnovy řízení. Jedná se o trestnou činnost velmi komplikovanou a vyhotovit rozhodnutí v těchto věcech je proto složitější než u běžné, průměrné trestní věci. Z logiky věci pak z celkového počtu věcí, které kárně obviněný vyřizuje, představují rozhodnutí, kde není nutné vyhotovit odůvodnění, výrazně menší podíl, oproti kolegům, kteří takovou specializaci nemají (zhruba 2/5 oproti 2/3). Uvedené však nelze vykládat tak, že by tyto okolnosti snímaly z kárně obviněného odpovědnost za to, co je mu kárným návrhem vytýkáno. Kárně obviněný uvedl, že důvody pro podání tohoto návrhu chápe, jde o důvody objektivní a kárný navrhovatel podáním tohoto návrhu sleduje nejen nápravu kárně obviněného, ale i jistou generální prevenci. Pokud jde o příčiny vzniklého stavu, kárně obviněný je příkládá nevhodné organizaci své práce, zejména ve smyslu nesprávné volby priorit. Snaží se skončit co nejvíce věcí, přednostně

pokračování

pak vyřizuje věci závažné, kde jsou obžalovaní ohroženi vysokými tresty. To vede k jeho jistému zahlcení, kdy pak není schopen vyhotovit a vypravit rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě. Kárně obviněnému je jasné, že svůj postup musí změnit; ostatní kolegové tyto problémy v takovém rozsahu nemají. Od provedení prověrky si termíny pro vyhotovování rozhodnutí hlídá a snaží se současně napravit konkrétní nedostatky uvedené v kárném návrhu. Věnuje tomu i čas nad rámec pracovní doby. Do doby konání kárného jednání byla prakticky všechna rozhodnutí uvedená v kárném návrhu již vyhotovena a vypravena; výjimku tvoří věc sp. zn. 32 T 110/2015 (která je však již zhruba z 90 % hotová) a věc sp. zn. 32 T 23/2015.

[7] Na svou obhajobu může kárně obviněný poukázat na již zmiňovanou náročnou specializaci, bez významu není též nedostatek podpůrného personálu na soudě. Například na trestním úseku pracuje namísto předpokládaných čtyřech asistentů pouze jeden, přičemž za poledních osm měsíců pro kárně obviněného pracoval zhruba deset pracovních dní a pomohl mu vyhotovit 2,5 rozhodnutí; samozřejmě ostatní kolegové na trestním úseku jsou na tom stejně. Dále kárně obviněný zmínil, že v žádné z vytýkaných věcí nedošlo k žádným závažným následkům, jako je promlčení trestní odpovědnosti, nutnost propuštění obžalovaného z vazby a podobně. Řada z těchto věcí je nyní již pravomocná, často potvrzená odvolacím soudem. Vytýkaný stav není výsledkem lenosti kárně obviněného či jeho nezájmu o práci; dle statistiky se naopak řadí k soudcům výkonnějším. Kárně obviněný uvedl, že může přislíbit, že udělá vše pro to, aby zbývající nedostatky byly v co nejkratší době odstraněny a aby se vyvaroval jejich vzniku do budoucna. Chápe, že se dopustil kárného provinění a je připraven za to přijmout odpovídající kárné opatření.

[8] K dotazům kárného senátu kárně obviněný dále vypověděl, že v mezidobí byly již vyhotoveny a vypraveny rozsudky ve věcech sp. zn. 32 T 169/2014 (dne 21. 2. 2019) a sp. zn. 32 T 180/2012 (dne 31. 1. 2019). Kromě věcí uvedených v kárném návrhu má v současné době nevypraveny po uplynutí lhůty další tři věci. K dotazu, jak je upozorňován na končící lhůtu k vyhotovení rozhodnutí, uvedl, že tato skutečnost vyplývá z údajů uvedených v systému ISAS; každý měsíc taktéž soudci získávají přehledy těchto věcí a v konkrétních případech jsou na ně upozorňováni i ze strany vedení soudu. Fakt, že v některých případech ani nepožádal o prodloužení lhůty k vyhotovení rozhodnutí, vysvětlil tím, že byl natolik zavalen prací, že takový postup už ani nepovažoval za důležitý. Pokud jde o strukturu věcí, ve kterých mu je vytýkáno nedodržení lhůt k vypravení rozhodnutí, zhruba pět věcí bylo mimořádně složitých, respektive rozsáhlých; v žádném případě se nejednalo o věc vazební. Kárně obviněný si všechna rozhodnutí vyhotovuje sám, nediktuje, nepoužívá zapisovatelku, ani program na přepis řeči (ten se mu v praxi neosvědčil). K dotazu, jaká přijme opatření, aby se vytýkaný stav neopakoval, uvedl, že především bude rozhodovat pouze tolik věcí, kolik bude schopen jich v řádných lhůtách nadiktovat. Bude se též snažit dělat vše průběžně, nikoliv nárazově. K dotazům na svou osobní situaci kárně obviněný uvedl, že má čtyři nezletilé děti a s rodinou žije ve vesnici zhruba 20 km od Ústí nad Labem. Vzhledem k tomu, že jeho manželka prakticky neřídí, je na něm, aby vozil děti do školy, na kroužky, k lékaři atp. Manželka se věnuje zemědělskému hospodaření, kárně obviněný se jí snaží v rámci svých možností pomáhat; snaží se také průběžně opravovat dům, který zakoupili v havarijním stavu. V zaměstnání zůstává i přes sjednanou pracovní dobu, snaží se pracovat i z domova. K situaci na pracovišti vypověděl, že na okresním soudu panuje chronický podstav soudců i dalšího

aparátu, to se týká zejména nedostatku asistentů, což dopadá na všechny soudce. Příznačná je též značná fluktuace zapisovatelek, protokolujících úřednic a dalšího personálu; on sám má nicméně k dispozici dobrou vedoucí kanceláře, vyšší soudní úřednici i zapisovatelku. Ke způsobu rozdělování nápadu, vymezení specializací, atp., nemá žádných výhrad. K dotazu, jaká je jeho úspěšnost v případech podaných odvolání, uvedl, že počet zrušených a vrácených věcí nepřesahuje 10 %.

[9] Zástupce kárného navrhovatele k dotazům kárného senátu potvrdil, že věc sp. zn. 32 T 169/2014 byla již vyhotovena a vypravena. Kárně obviněný dle jeho názoru dělá maximum pro to, aby vytýkané nedostatky odstranil a aby k průtahům při vyhotovování a vypravování rozhodnutí již v budoucnu nedocházelo. Dále zástupce kárného navrhovatele potvrdil, že vedení soudu nechává každý měsíc vyhotovovat seznam nevyhotovených a nevypravených rozhodnutí za předcházející měsíc; k datu, které je v těchto seznamech uvedeno, se s nimi mohou všichni soudci seznámit. K dotazu, zda obdobné problémy byly zaznamenány i u jiných soudců trestního úseku, uvedl, že problémy s vyhotovováním a vypravováním rozhodnutí ve stanovených lhůtách měl ještě Mgr. M., který však již přešel k Okresnímu soudu v Chomutově. I tento soudce byl přitom zatížen obtížnou specializací – hospodářskou trestnou činností. K dotazu, v čem spatřuje příčiny vytýkaného stavu, zástupce kárného navrhovatele uvedl, že tímto důvodem bude nejspíše přespříliš pečlivý přístup kárně obviněného. Odůvodnění jeho rozhodnutí je zpracováno vždy velmi pečlivě až perfekcionalisticky. Nelze také přehlédnout, že kárně obviněný je velmi kolegiální, ostatní soudci se k němu pro jeho nespornou právní erudici chodí často radit, neumí je odmítnout, což jej pochopitelně zatěžuje. Na straně druhé však lze hovořit i o jistém lajdáctví, neboť jinak nelze vysvětlit, že si v některých případech ani nepožádal o prodloužení lhůty k vyhotovení rozhodnutí, či nevyhotovoval banální rozhodnutí, byť by mu to zabralo jen minimum času.

[10] V rámci nařízeného ústního jednání byly předsedou senátu sděleny výsledky předběžného šetření, provedeného v souladu s ustanovením § 13 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů (dále jen „zákon č. 7/2002 Sb.“).

[11] Kárný senát si především od kárného navrhovatele vyžádal předložení spisů, ve kterých bylo kárně obviněnému vytýkáno nedodržení lhůt pro vyhotovení a vypravení rozhodnutí. Ve věcech sp. zn. 32 T 110/2015, sp. zn. 32 T 169/2014, sp. zn. 32 T 108/2014, sp. zn. 32 T 131/2014, sp. zn. 32 T 23/2015 a sp. zn. 32 T 54/2016, byly kárnému senátu předloženy kopie spisů, respektive kopie relevantních částí spisů; v ostatních případech byly předloženy spisy v originále. Z nich kárný senát zjistil následující skutečnosti:

- sp. zn. 32 T 110/2015 – rozsudek vyhlášen 1. 11. 2017; dle výpisu ze systému ISAS byla lhůta k vyhotovení rozsudku prodloužena do 1. 2. 2018, ke dni 31. 1. 2019 se spis nacházel u předsedy soudu s poznámkou „*k vyhotovení rozsudku*“, téhož dne byl spis přepsán na kárně obviněného se stejnou poznámkou.

- sp. zn. 32 T 158/2015 – rozsudek vyhlášen 13. 11. 2017. K žádosti o prodloužení lhůty k vyhotovení rozhodnutí na dobu 3 měsíců od vyhlášení, podané kárně obviněným dne 14. 11. 2017 byla opatřením místopředsedy soudu ze dne 16. 11. 2017 lhůta prodloužena

pokračování

do 13. 2. 2018. Dne 8. 6. 2018 dal kárně obviněný pokyn k vypravení rozsudku; kanceláři byl spis předložen 29. 6. 2018.

- sp. zn. 32 T 169/2014 – rozsudek vyhlášen 15. 11. 2017. Dle výpisu ze systému ISAS byla lhůta k vyhotovení rozsudku prodloužena do 15. 1. 2018; od 15. 11. 2017 je spis veden na kárně obviněného s poznámkou „*k vyhotovení rozsudku*“.

- sp. zn. 32 T 128/2015 – usnesení vyhlášeno 13. 12. 2017. Kárně obviněný požádal dne 27. 12. 2017 o prodloužení lhůty k vyhotovení usnesení na dobu 2 měsíců od jeho vyhlášení; téhož dne místopředseda soudu lhůtu prodloužil do 13. 2. 2018. Pokyn k vypravení usnesení dal kárně obviněný dne 27. 6. 2018, kancelář pokyn převzala následujícího dne.

- sp. zn. 32 T 128/2011 - usnesení vyhlášeno 13. 12. 2017. Kárně obviněný požádal dne 27. 12. 2017 o prodloužení lhůty k vyhotovení usnesení na dobu 2 měsíců od jeho vyhlášení; téhož dne místopředseda soudu lhůtu prodloužil do 13. 2. 2018. Pokyn k vypravení usnesení dal kárně obviněný dne 27. 6. 2018, kancelář pokyn převzala následujícího dne.

- sp. zn. 32 T 103/2014 – rozsudek vyhlášen 18. 12. 2017. Lhůta k vypravení rozsudku byla prodloužena místopředsedou soudu do 18. 2. 2018. Pokyn kárně obviněného k vypravení rozsudku byl dán 10. 7. 2018, téhož dne jej obdržela kancelář.

- sp. zn. 32 T 131/2014 – rozsudek vyhlášen 22. 1. 2018. O prodloužení lhůty nebylo požádáno (poslední den lhůty tak připadl na 5. 2. 2018). Kanceláři byl spis s vyhotoveným rozsudkem předán dne 10. 7. 2018.

- sp. zn. 32 T 23/2015 – rozsudek vyhlášen 26. 1. 2018. Dle výpisu ze systému ISAS byla lhůta pro vyhotovení a vypravení rozhodnutí prodloužena do 9. 5. 2018. Spis byl od 31. 1. 2019 veden na kárně obviněného s poznámkou „*k vyhotovení rozsudku*“.

- sp. zn. 32 T 54/2016 – rozsudek vyhlášen 12. 2. 2018. Dle údajů systému ISAS byla lhůta pro vyhotovení rozhodnutí prodloužena do 28. 5. 2018. Spis byl předán kanceláři k vypravení rozsudku dne 11. 7. 2018.

- sp. zn. 32 T 36/2016 – rozsudek vyhlášen 28. 2. 2018. Kárně obviněný požádal dne 14. 3. 2018 o prodloužení lhůty o 3 měsíce; téhož dne bylo místopředsedou soudu žádosti vyhověno, lhůta byla prodloužena do 14. 6. 2018. Pokyn k vypravení rozsudku dal kárně obviněný dne 9. 7. 2018, téhož dne spis obdržela kancelář.

- sp. zn. 32 T 3/2018 – rozsudek vyhlášen dne 5. 3. 2018. Žádosti o prodloužení lhůty k vyhotovení rozsudku o 3 měsíce ze dne 19. 3. 2018 místopředseda soudu téhož dne vyhověl, lhůta byla prodloužena do 21. 5. 2018. Pokyn k vypravení rozsudku dal kárně obviněný 10. 7. 2018, téhož dne jej obdržela kancelář.

- sp. zn. 32 T 4/2013 – usnesení vyhlášeno 7. 3. 2018. O prodloužení lhůty k vyhotovení usnesení nebylo požádáno (poslední den lhůty tak připadl na 21. 3. 2018). Pokyn

k vypravení usnesení předal kárně obviněný kanceláři dne 3. 7. 2018, téhož dne kancelář spis převzala.

- sp. zn. 32 T 131/2017 – rozsudek vyhlášen 19. 3. 2018. Dne 2. 4. 2018 požádal kárně obviněný o prodloužení lhůty k vyhotovení rozsudku o 2 měsíce; téhož dne místopředseda soudu žádosti vyhověl a lhůtu prodloužil do 2. 6. 2018. Kanceláři byl dán pokyn k vypravení rozsudku dne 10. 7. 2018, následujícího dne jej kancelář obdržela.

- sp. zn. 32 T 166/2015 – usnesení vyhlášeno 19. 3. 2018. O prodloužení lhůty nebylo požádáno (její konec tak připadl na 3. 4. 2018). Pokyn k vypravení usnesení byl dán kanceláři dne 18. 7. 2018.

- sp. zn. 32 T 144/2016 – rozsudek vyhlášen 4. 4. 2018. Kárně obviněný požádal dne 18. 4. 2018 o prodloužení lhůty k vyhotovení rozsudku o 2 měsíce; místopředseda soudu této žádosti téhož dne vyhověl a lhůtu prodloužil do 18. 6. 2018. Pokyn k vypravení tohoto rozsudku dal kárně obviněný kanceláři dne 16. 7. 2018, kancelář jej obdržela téhož dne.

- sp. zn. 32 T 10/2014 – usnesení vyhlášeno dne 16. 4. 2018. Žádost o prodloužení lhůty k vyhotovení rozhodnutí nebyla podána (konec lhůty tak připadl na 30. 4. 2018). Kárně obviněný dal kanceláři pokyn k vypravení tohoto usnesení dne 16. 7. 2018, kdy jej kancelář také obdržela.

- sp. zn. 32 T 7/2012 – usnesení vyhlášeno 7. 5. 2018. O prodloužení lhůty k vyhotovení rozhodnutí nebylo požádáno (poslední den tak připadl na 22. 5. 2018). Dne 12. 7. 2018 dal kárně obviněný pokyn k vypravení tohoto usnesení kanceláři, ta jej obdržela téhož dne.

- sp. zn. 32 T 11/2018 – rozsudek vyhlášen 9. 5. 2018. O prodloužení lhůty k vypravení rozhodnutí nebylo požádáno (poslední den lhůty tak připadl na 23. 5. 2018). Pokyn k vypravení usnesení dal kárně obviněný 12. 7. 2018; kancelář jej obdržela následujícího dne.

- sp. zn. 32 T 180/2012 – rozsudek vyhlášen 14. 5. 2018. O prodloužení lhůty k vyhotovení rozhodnutí nebylo požádáno (poslední den lhůty tak připadl na 28. 5. 2018). Kárně obviněný dal kanceláři pokyn k vypravení tohoto rozsudku dne 30. 1. 2019, kancelář jej obdržela následující den.

- sp. zn. 32 T 6/2018 – rozsudek vyhlášen 16. 5. 2018. O prodloužení lhůty k vyhotovení rozhodnutí nebylo požádáno (poslední den lhůty tak připadl na 30. 5. 2018). Kárně obviněný dal kanceláři pokyn k vypravení tohoto rozsudku dne 9. 7. 2018, následujícího dne jej kancelář obdržela.

[12] Z dokumentu „*Přehled věcí T za období od 2015 do 2018*“, vyhotoveného Okresním soudem v Ústí nad Labem, se podává, že kárně obviněnému v roce 2018 napadlo celkem 149 trestních věcí; vyřídil 178 věcí, což odpovídá 119 % nápadu. Ve srovnání s ostatními soudci trestního úseku jde o výkonnost průměrnou (např. Mgr. J. vyřídila v roce 2018 123 %, Mgr. G. 128 %, JUDr. B. 117 % a Mgr. V. 118 % napadlých věcí).

pokračování

[13] Z dokumentu „*Počet napadlých věcí se specializací KORUPCE*“, předloženého u ústního jednání zástupcem kárného navrhovatele, vyplývá, že kárně obviněnému napadlo v rámci této specializace v roce 2017 pět věcí a v roce 2018 dvě věci.

[14] Dále si kárný senát opatřil vyjádření Soudcovské rady Okresního soudu v Ústí nad Labem. Z tohoto vyjádření ze dne 12. 2. 2019 vyplývá, že Mgr. Kuděla je velmi odborně erudovaným soudcem. Je velmi přátelský, pečlivý a ochotný vždy pomoci kolegům formou konzultace právních problémů. Rozhodnutí se snaží vyhotovovat s maximální pečlivostí, rád si vše dělá sám, neumí zcela využít případné pomoci ze strany asistentů či VSÚ. Právě přemíra pečlivosti, až perfekcionismus, může být důvodem, pro který se opakovaně potýká s průtahy při vyhotovení svých rozhodnutí. S ohledem na náročnou specializaci je vedení řízení, dokazování a vyhotovování rozhodnutí značně časově a odborně náročné; vydaná rozhodnutí bývají pravidelně napadena opravným prostředkem. Počet věcí skončených Mgr. Kudělou je srovnatelný s jinými soudci, ne-li vyšší; i přes snížený pracovní úvazek nepovažuje soudcovská rada velikost nápadu do jeho senátu oproti ostatním soudcům za výrazně nižší. Obecným problémem Okresního soudu v Ústí nad Labem je značná fluktuace soudců i soudního personálu, což přináší praktické problémy. Mgr. Kuděla je nicméně jedním z mála soudců, kterému po celou dobu zůstal zachován stabilní tým, měl k dispozici zkušenou protokolující úřednici, polovinu kapacity zkušené vyšší soudní úřednice; kapacitu asistentů (těch je však na trestním úseku minimální množství), nicméně nedokázal dostatečně využít.

[15] Z osobního spisu kárně obviněného kárný senát zjistil, že soudcem je od roku 2007, kdy byl jmenován předsedou senátu Okresního soudu v Ústí nad Labem. Od počátku pracuje na zkrácený úvazek, počínaje rokem 2011, činí tento úvazek 27,5 hodiny týdně. V osobním spise je založena řada výtek, které byly kárně obviněnému uloženy ve smyslu ustanovení § 88a zákona o soudech a soudcích. V roce 2011 mu byly uloženy tři výtky (průtahy v řízení a průtahy při vyhotovování a doručování rozhodnutí), v roce 2012 jedna výtka (průtahy v řízení a průtahy při vyhotovování rozhodnutí), v roce 2014 jedna výtka (průtahy při vyhotovování rozhodnutí), v roce 2016 dvě výtky (průtahy při vyhotovování rozhodnutí) a v roce 2017 jedna výtka (průtahy v řízení). Žádné jiné poznatky ke kvalitě výkonu soudcovské funkce Mgr. Kuděly z obsahu osobního spisu nevyplývají.

[16] Zástupce kárného navrhovatele ve svém závěrečném vyjádření k věci uvedl, že není překvapen tím, že kárně obviněný přijal za vzniklou situaci plnou odpovědnost a nehledal vinu jinde; nejinak tomu bylo i v minulosti, byly-li mu k jeho práci sdělovány výhrady. Dále uvedl, že od doby podání kárného návrhu se situace s nevypravenými rozhodnutími výrazně zlepšila. Zdůraznil, že Mgr. Kuděla je velmi kvalitním soudcem, do jednací síně chodí řádně připraven a jeho rozhodování je nepochybně kvalitní. Z hlediska odbornosti by nepochybně mohl být soudcem nadřízeného soudu. Svou perfektně odváděnou práci ovšem do jisté míry devaluje právě tím, že mívá problémy s vyhotovováním rozhodnutí ve stanovených lhůtách. Co se týče personální situace na soudě, uznává, že ta není uspokojivá, zejména pokud jde o pozice asistentů, kárně obviněný nicméně asistenty nedokáže dostatečně využívat, což pramení z jeho stylu práce. Jinak ovšem kárně obviněný disponuje dobrým, fungujícím týmem. Zástupce kárného navrhovatele uzavřel, že dle jeho názoru nepostačuje k naplnění účelu kárného řízení pouhé projednání věci bez uložení kárného opatření, a to zejména s ohledem na fakt, že k překročení lhůt pro vyhotovení a

vypravení rozhodnutí došlo ve větším počtu věcí, přičemž rozhodnutí zůstala nevyhotovena po delší dobu. V této souvislosti vyjádřil názor, že není-li rozhodnutí v trestních věcech vyhotoveno včas, zvyšuje se nejistota obžalovaných, kterým byl prvostupňovým soudem uložen trest; takový stav je nežádoucí, neboť je v rozporu s požadavkem na spravedlivé rozhodování soudů, protože trest má nastoupit v přiměřené době od spáchání skutku. Ze všech důvodů proto na podaném kárném návrhu trvá, včetně návrhu na uložení kárného opatření.

[17] Kárně obviněný v rámci svého závěrečného vyjádření uvedl, že nepochybně nic z toho, co bylo uvedeno v kárném návrhu a co u jednání uvedl zástupce kárného navrhovatele. Pouze upozornil, že z rozhodnutí, která dosud nebyla vyhotovena, byl pouze v jediném případě uložen nepodmíněný trest odnětí svobody. Pokud jde o výtku týkající se nedostatečného využívání vyššího soudního úředníka či asistenta, má za to, že soudce by na ně neměl přenášet svou práci; tyto osoby jsou navíc u Okresního soudu v Ústí nad Labem již bez toho značně vytíženy. Rozhodnutí ve věci pak ponechává zcela na úvaze kárného senátu.

[18] Kárný senát se před vlastním posouzením věci zabýval tím, zda byly dodrženy lhůty pro podání kárného návrhu uvedené v § 9 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb. Vzhledem k tomu, že počátek vytýkaného jednání se váže ke dni 16. 1. 2018, je evidentní, že objektivní tříletá lhůta pro podání kárného návrhu byla dodržena. Dodržena byla rovněž subjektivní lhůta šesti měsíců, neboť o překročení lhůty k vypracování rozhodnutí ve věci 32 T 169/2014, kde k marnému uplynutí lhůty došlo dne 15. 1. 2018 (jde o časově nejvzdálenější případ překročení lhůty v konkrétní věci) se vedení Okresního soudu v Ostravě dozvědělo nejdříve dne 9. 2. 2018, z pravidelného přehledu nevyhotovených a nevypravených rozhodnutí za předcházející měsíc. Kárný návrh byl u zdejšího soudu podán dne 23. 7. 2018, tedy v otevřené lhůtě šesti měsíců.

[19] Podle názoru kárného navrhovatele se Mgr. Kuděla dopustil kárného provinění ve smyslu ustanovení § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích, dle kterého *kárným proviněním soudce je zaviněné porušení povinností soudce, jakož i zaviněné chování nebo jednání, jímž soudce narušuje důstojnost soudcovské funkce nebo obrožuje důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů.*

[20] Kárný senát se zabýval nejprve tím, zda lze z provedeného dokazování dospět k jednoznačnému závěru o existenci skutku uvedeného v kárném návrhu. Z obsahu jednotlivých soudních spisů a výpisů ze systému ISAS, jak byly konstatovány výše, považuje kárný senát za prokázané, že kárně obviněný byl, počínaje dnem 16. 1. 2018, postupně *nečinný* při vyhotovování a vypravování jím vydaných rozhodnutí v jednotlivých soudních věcech, jak jsou popsány ve výroku tohoto rozhodnutí, přičemž ve všech případech došlo k překročení zákonem stanovené lhůty deseti pracovních dnů [§ 129 odst. 3 písm. a) trestního řádu], respektive k překročení prodloužené lhůty [§ 129 odst. 3 písm. b) trestního řádu]. Tyto lhůty byly překročeny (přibližně) ve třech případech o 1 měsíc, v pěti případech o 1,5 měsíce, v jednom případě o 2,5 měsíce, ve dvou případech o 3,5 měsíce, ve třech případech o 4,5 měsíce, ve dvou případech o 5 měsíců, v jednom případě o 8 měsíců, v jednom případě o 12,5 měsíců; ve věci sp. zn. 32 T 110/2015 nebylo rozhodnutí ve věci ke dni rozhodování kárného senátu dosud vyhotoveno (aktuálně činí překročení lhůty zhruba 13 měsíců), stejně je tomu ve věci sp. zn. 32 T 23/2015 (kde byla

pokračování

ke dni rozhodování kárného senátu lhůta překročena o zhruba 10 měsíců). Tato zjištění, podávající se z provedených listinných důkazů, kárně obviněný ve své výpovědi nikterak nezpochybnil.

[21] Z materiálního hlediska lze nedodržení lhůt pro vyhotovení rozhodnutí a jeho předání k doručení uvedených v § 129 odst. 3 trestního řádu považovat za vznik průtahů v řízení. Zmiňovaná úprava trestního řádu pouze konkretizuje požadavek na vyřizování soudních věcí bez zbytečných průtahů, obecně deklarovaný v čl. 38 odst. 2 věty první Listiny základních práv a svobod a v rovině práva podústavního v ust. § 79 odst. 1 věty druhé zákona o soudech a soudcích. Na nyní projednávanou věc tak lze plně aplikovat závěry plynoucí z konstantní kárné judikatury k průtahům v řízení, založené již rozhodnutími Nejvyššího soudu, z doby, kdy byl soudem kárným. Ustálená kárná judikatura (viz například rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 20. 9. 2006, sp. zn. 1 Skno 8/2006 a ze dne 5. 11. 2008, sp. zn. 1 Skno 17/2008, či rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 3. 2018, čj. 11 Kss 5/2017-139) nenahlíží na průtahy zjištěné v jednotlivých soudních věcech jako na samostatné skutky kárného provinění, nýbrž vychází z premisy, že provinil-li se soudce kárně ve vymezeném období ve více věcech, jde o pokračování v neplnění soudcovských povinností, tedy o skutek jediný. Těmto judikатурním závěrům proto odpovídá způsob, jakým byl projednávaný skutek vymezen ve výroku tohoto rozhodnutí.

[22] Není dále pochyb o tom, že vznik několikaměsíčních nedůvodných průtahů v řízení ve 20 trestních věcech vede již bez dalšího k ohrožení důvěry v nestranné odborné a spravedlivé rozhodování soudů, jak to má na mysli ustanovení § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích. Tento *následek* je pak ve vztahu *příčinné souvislosti* se shora konstatovanou nečinností kárně obviněného.

[23] Z provedeného dokazování dále vyplynulo, že je naplněna i subjektivní stránka kárného provinění, tedy zavinění na straně kárně obviněného. Z výpovědi kárně obviněného i z listinných důkazů - výpisů ze systému ISAS a přehledů „*Nevyhotovená a nevypravená rozhodnutí ve lhůtě za sledované období*“ (vyhotovovaná a předkládaná všem soudcům v měsíčních periodách) není pochyb o tom, že si byl kárně obviněný vědom skutečnosti, že ve vytýkaných případech překračuje lhůty k vyhotovení a vypravení rozhodnutí. Jako zkušený soudce si musel být rovněž vědom následků spojených s jeho nečinností. Současně z provedených důkazů („*Přehled věcí T za období od 2015 do 2018*“ a „*Počet napadlých věcí se specializací KORUPCE*“) nevyplývalo, že by kárně obviněnému v plnění jeho soudcovských povinností bránily objektivní důvody. Lze tedy konstatovat, že kárně obviněný jednal v úmyslu nepřímém, neboť si byl vědom, že svou nečinností může způsobit ohrožení zákonem chráněného zájmu na odborném a spravedlivém rozhodování soudů, a pro případ, že je způsobí, byl s tímto srozuměn.

[24] Lze tedy uzavřít, že se kárně obviněný zaviněným porušením svých soudcovských povinností dopustil kárného provinění ve smyslu ustanovení § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích.

[25] Při úvaze, zda má být kárně obviněnému za konstatované spáchání kárného provinění uloženo kárné opatření, případně v jaké formě, vážil kárný senát okolnosti polehčující i přitěžující.

[26] Za okolnosti polehčující považuje kárný senát především kárnou bezúhonnost Mgr. Kuděly a také fakt, že je vedením soudu i soudcovskou radou hodnocen jako velmi kvalitní soudce, a to jak po stránce odborné, tak i osobnostní. Ve prospěch kárně obviněného též vyzněl fakt, že se k vytýkanému skutku plně doznal, přijal za něj plnou odpovědnost a je schopen reflektovat negativní dopad svého jednání. Kárný senát přihlédl též k vyjádření zástupce kárného navrhovatele, který uvedl, že kárně obviněný dělá vše pro to, aby vytýkané nedostatky ve své práci odstranil a aby k nim již v budoucnu nedocházelo. Konečně kárný senát ve prospěch kárně obviněného zohlednil fakt, že v době, kdy došlo ke spáchání vytýkaného skutku, byl vystaven vyšší osobní zátěži, neboť přebírá nikoli nepodstatnou část péče o rodinu se čtyřmi nezletilými dětmi.

[27] Kárně obviněnému naopak přitěžuje zjištění, že se průtahů v řízení v různých podobách dopouští opakovaně. Jakkoli se dosud jednalo o drobné pracovní poklesky, které bylo možno vyřídit uložením výtky ve smyslu ustanovení § 88a zákona o soudech a soudcích (přičemž nyní posuzovaný skutek není možné považovat v tomto kontextu za recidivu), uvedené zjištění indikuje dlouhodobé nedostatky v organizaci práce kárně obviněného, což kárně obviněný ostatně ve své výpovědi sám připustil. Kárně obviněnému též přitěžuje množství věcí, ve kterých došlo k překročení lhůty k vyhotovení a vypravení rozhodnutí, jakož i délka překročení těchto lhůt; v řadě věcí nebylo rozhodnutí vyhotoveno ani po uplynutí několika měsíců po marném uplynutí lhůty. Dále kárně obviněnému přitěžuje fakt, že ani po podání kárného návrhu nebyl schopen vyhotovit a vypravit dva rozsudky, kde mu byla nečinnost vytýkána; v těchto věcech celková doba od vyhlášení rozsudku již překročila jeden rok. Konečně kárný senát zohlednil fakt, že kárně obviněný v některých věcech ani nepožádal o prodloužení lhůty, ačkoli věděl, že takto musí postupovat. O blížícím se konci lhůty či o jejím překročení přitom byl v jednotlivých případech opakovaně informován, ať již evidenčním systémem ISAS či v periodických měsíčních přehledech nevyhotovených rozhodnutí a neformálních upozorněních ze strany vedení soudu.

[28] Na základě uvedených skutečností se úvaha kárného senátu soustředila na zodpovězení otázky, zda nesporné osobnostní a profesní kvality kárně obviněného mohou odůvodnit postup, kdy by kárný senát i přes zjištěné deficity v jeho práci (které jsou kárným proviněním) upustil od uložení kárného opatření za podmínek vyplývajících z ustanovení § 19 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb. Dospěl přitom k závěru, že závažnost zjištěných pochybení kárně obviněného při výkonu jeho soudcovské funkce takový postup neumožňuje a je proto na místě uložit mu kárné opatření. Dle názoru kárného senátu především požadavek na funkci generální prevence ukládaného kárného opatření vyžaduje, aby kárně obviněnému bylo uloženo nikoli jen nejmírnější kárné opatření (důtka), ale kárné opatření přísnější, tj. snížení platu. S ohledem na výše již konstatované výrazné polehčující okolnosti bylo kárně obviněnému uloženo snížení platu při samé spodní hranici zákonem stanovené sazby (§ 88 odst. 1 písm. b) zákona o soudech a soudcích], které kárný senát považuje za plně postačující z hlediska všech jeho funkcí. Pro úplnost je třeba poznamenat, že kárný senát není návrhem na uložení kárného opatření vázán (§ 9 odst. 2 *in fine* zákona č. 7/2002 Sb.).

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

pokračování

V Brně dne 28. února 2019

Mgr. Radovan Havelec
předseda kárného senátu