

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D., a JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., v právní věci žalobce: J. V., proti žalovaným: 1) **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, se sídlem 28. října 117, Ostrava, 2) **Magistrát města Frýdku-Místku**, se sídlem Radniční 1148, Frýdek-Místek, o žalobě na ochranu před nezákonnými zásahy a na určení jejich nezákonnosti, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 21. 8. 2018, čj. 25 A 41/2018-23,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) napadl u Nejvyššího správního soudu kasační stížností usnesení Krajského soudu v Ostravě (dále „krajský soud“) označené v záhlaví. Tímto usnesením krajský soud zamítl stěžovatelu žádost o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce z řad advokátů a odmítl jeho žalobu pro nepřipustnost.

[2] Stěžovatel zároveň s podáním kasační stížnosti požádal zdejší soud o osvobození od soudních poplatků a ustanovení advokáta. Soud jeho žádosti usnesením ze dne 19. 2. 2018, čj. 8 As 289/2018-41, nevyhověl, neboť stěžovatel nedoložil, že splňuje podmínky stanovené zákonem pro přiznání osvobození od soudních poplatků. Stejným usnesením zároveň Nejvyšší správní soud stěžovateli uložil povinnost zaplatit soudní poplatek za podání kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč, a to do 15 dnů ode dne doručení usnesení.

[3] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění zákona č. 296/2017 Sb. (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, vyzve soud poplatníka k jeho zaplacení ve

lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[4] Výzva k zaplacení byla stěžovateli doručena 28. 2. 2019. Lhůta k zaplacení soudního poplatku tak skončila dnem 15. 3. 2019. Stěžovatel však v této lhůtě (ani později ke dni vydání tohoto rozhodnutí) svou poplatkovou povinnost spojenou s podáním kasační stížnosti nesplnil, ani zdejší soud nepožádal o prodloužení lhůty k uhrazení soudního poplatku. Zdejším soudem byl přitom řádně poučen o následcích nesplnění poplatkové povinnosti.

[5] Jelikož stěžovatel neuhradil soudní poplatek, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. zastavil s ohledem na § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 27. března 2019

JUDr. Miloslav Výborný
předseda senátu