

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobců: a) I. D., b) L. N., proti žalovanému: **krajský státní zástupce, Krajské státní zastupitelství v Brně**, se sídlem Mozartova 3, Brno, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobců a) a b) proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 16. 1. 2019, č. j. 62 A 174/2018 - 63,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Usnesením ze dne 16. 1. 2019, č. j. 62 A 174/2018 - 63, Krajský soud v Brně odmítl žalobu na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného pro neodstranitelný nedostatek podmínek řízení podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), přičemž v odůvodnění vysvětlil, že státní zastupitelství ani jeho vedoucí při výkonu dohledu podle § 12c a násl. zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, nepůsobí jako správní orgán podle § 4 odst. 1 s. ř. s., a proto jeho postup nelze účinně napadnout žalobou dle § 82 téhož zákona.

[2] Proti usnesení krajského soudu podali žalobci a) a b) [dále jen „stěžovatelé a) a b)“] včasnou kasační stížnost společně s žádostí o osvobození od soudních poplatků, s návrhem na ustanovení zástupce a na nařízení jednání.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 21. 2. 2019, č. j. 4 As 52/2019 - 18, zamítl žádost stěžovatelů a) a b) o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti (výrok I.), vyzval je, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení zaplatili soudní poplatek za podání kasační stížnosti ve výši 5.000 Kč za každého (výrok II.), a aby ve stejné lhůtě předložili plnou moc udělenou advokátovi k jejich zastupování v řízení o kasační stížnosti, popřípadě, aby prokázali, že mají vysokoškolské právnické vzdělání, jež je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (výrok III.). V odůvodnění usnesení Nejvyšší správní soud stěžovatelům a) a b) mimo jiné vysvětlil, že jejich kasační stížnost zjevně nemůže být úspěšná ve smyslu § 36 odst. 9 s. ř. s., neboť již v žalobě brojili proti postupu žalovaného jako orgánu činného

v trestním řízení při prověřování tvrzení o trestné činnosti třetí osoby, nikoliv jako správního orgánu podle § 4 odst. 1 písm. a) s. ř. s. Nejvyšší správní soud stěžovatele a) a b) poučil, že kasační stížnost odmítne, jestliže nevyhoví výzvě podle III. výroku usnesení. Usnesení bylo oběma stěžovateli doručeno dne 25. 2. 2019 a lhůta ke splnění výzvy proto uplynula dne 12. 3. 2019.

[4] Dne 12. 3. 2019 Nejvyšší správní soud obdržel podání, opravené písemností doručenou dne 18. 3. 2019, ve které stěžovatelé a) a b) shrnuli okolnosti jejich životní situace, tvrzení o trestné činnosti třetích osob a vymezili se proti usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 2. 2019, č. j. 4 As 52/2019 - 18. V této souvislosti zopakovali, že bez vlastního zavinění nemohou zaplatit soudní poplatek za podání kasační stížnosti a navrhli, aby soud odložil povinnost zaplatit jej.

[5] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. „[s]těžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.“

[6] Vzhledem ke skutečnosti, že stěžovatelé a) a b), navzdory řádnému poučení, nepředložili Nejvyššímu správnímu soudu plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, respektive neprokázali, že mají vysokoškolské právnické vzdělání, které je dle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že nesplnili povinnost stanovenou v § 105 odst. 2 s. ř. s. Nedostatek zastoupení stěžovatelů a) a b) brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který nebyl přes výzvu soudu odstraněn. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 16. 1. 2019, č. j. 62 A 174/2018 - 63, odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona.

[7] Návrh stěžovatelů a) a b), aby Nejvyšší správní soud odložil jejich povinnost zaplatit soudní poplatek za kasační stížnost, se stal vzhledem k jejímu odmítnutí pro nedostatek podmínek řízení bezpředmětný. Nejvyšší správní soud rovněž nevyhověl návrhu stěžovatelů a) a b), aby ve věci nařídil jednání, neboť k tomu neshledal důvody podle § 109 odst. 2 s. ř. s.

[8] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. března 2019

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu

