

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobkyně: **J. H.**, zastoupená Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Ledčická 649/15, Praha 8, proti žalovanému: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové, ve věci žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 1. 2017, č. j. KUKHK-41684/DS/2016/Er, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 5. 2. 2019, č. j. 30 A 65/2017 - 70,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhala zrušení rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 5. 2. 2019, č. j. 30 A 65/2017 - 70. Současně s podáním kasační stížnosti však stěžovatelka nezaplatila soudní poplatek.

[2] Vzhledem k tomu, že s podáním kasační stížnosti je spojen vznik poplatkové povinnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákon č. 549/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“)], přičemž stěžovatelka tuto povinnost nesplnila, Nejvyšší správní soud ji usnesením ze dne 27. 2. 2019, č. j. 2 As 54/2019 – 27, vyzval k zaplacení soudního poplatku. Ke splnění poplatkové povinnosti byla stěžovatelka vyzvána ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení shora uvedeného usnesení, s poučením o následku, který s sebou ponese případné nevyhovění dané výzvě.

[3] Předmětné usnesení nabylo právní moci v pátek 1. 3. 2019. Posledním dnem ke splnění uložené povinnosti tak byla sobota 16. 3. 2019. Podle § 40 odst. 3 s. ř. s. *případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den*. Protože poslední den lhůty připadl na sobotu, v souladu s § 40 odst. 3 s. ř. s. bylo posledním dnem lhůty pondělí 18. 3. 2019. Stěžovatelka však na danou výzvu nikterak nezareagovala.

[4] Protože soudní poplatek nebyl na výzvu soudu zaplacen, Nejvyšší správní soud podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věta první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, jelikož řízení bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. března 2019

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu