

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **T. R.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, ve věci žaloby proti rozhodnutí žalované ze dne 23. 5. 2018, č. j. X, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 10. 1. 2019, č. j. 18 Ad 29/2018 - 31,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 31. 1. 2019 doručena kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 10. 1. 2019, č. j. 18 Ad 29/2018 - 31, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 23. 5. 2018, č. j. X, o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 17. 4. 2018, č. j. X, jímž byla stěžovateli zamítnuta žádost o invalidní důchod pro nesplnění podmínek § 38 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, neboť žalobce podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Ostravě ze dne 3. 4. 2018 není invalidní, když z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho pracovní schopnost pouze o 25 %.

[2] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie.

[3] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

[4] Stěžovatel v kasační stížnosti ze dne 28. 1. 2019 výslovně uvedl, že „žádá o prodloužení lhůty dvou týdnů, kterou jsem dostal jako možnost podat k Vaším rukám kasační stížnost, a to prosím minimálně do doby, než se mi ozvou mnou dva oslovení advokáti, které žádám o bezplatnou obhajobu ve věci zmiňované kasační stížnosti. Pokud toto oba dva odmítnou, tak s jejich vyjádřením požádám senát o přidělení zmocněnce“. Dne 18. 2. 2019 pak stěžovatel Nejvyššímu správnímu soudu doručil toliko opis správní žaloby.

[5] Nejvyšší správní soud proto stěžovatele usnesením ze dne 20. 2. 2019, č. j. 2 Ads 47/2019 – 16, vyzval k odstranění nedostatku podmínky řízení podle § 105 odst. 2 s. ř. s., a to tak, že ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení buď předloží plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokáže, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel byl zároveň poučen o tom, že nebude-li výzvě k předložení plné moci nebo prokázání příslušného vzdělání, ve stanovené lhůtě vyhověno, soud kasační stížnost odmítne. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 22. 2. 2019.

[6] Na výzvu k odstranění nedostatku podmínky řízení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s. nicméně stěžovatel ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem (tj. do pondělí 11. 3. 2019) nereagoval a vytykaný nedostatek neodstranil.

[7] Povinné zastoupení advokátem, případně doložení vysokoškolského právnického vzdělání stěžovatele je podle § 105 odst. 2 s. ř. s. podmínkou řízení o kasační stížnosti. Jelikož stěžovatel i přes výzvu soudu tento nedostatek podmínky řízení neodstranil a v řízení o kasační stížnosti nelze bez odstranění tohoto nedostatku pokračovat, přistoupil Nejvyšší správní soud k odmítnutí kasační stížnosti podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[8] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. března 2019

JUDr. Karel Šimka  
předseda senátu