

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Tomáše Langáška a soudců JUDr. Viktora Kučery (soudce zpravodaj) a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce: **O. V.**, zast. Mgr. Michalem Korandou, advokátem se sídlem Jeseniova 51, Praha, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 11. 2016, č. j. 50026/16/5300-22441-711913, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 13. 12. 2018, č. j. 11 Af 2/2017 – 55,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč; tato částka bude vyplacena k rukám jeho zástupce Mgr. Michala Korandy, advokáta se sídlem Jeseniova 51, Praha, z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Kasační stížností se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhal zrušení v záhlaví označeného rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 11. 2016, č. j. 50026/16/5300-22441-711913, ve věci doměření daně z přidané hodnoty (DPH).

[2] Podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), platí, že v kasační stížnosti musí být uvedeno, z jakého důvodu je napadeno rozhodnutí krajského, resp. městského soudu. Podle § 106 odst. 3 s. ř. s. nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým soud stěžovatele vyzval k doplnění podání.

[3] V kasační stížnosti stěžovatel nijak blíže (skutkově a právně) nekonkretizoval důvody, pro které napadá rozsudek městského soudu. Nejvyšší správní soud ho proto usnesením ze dne 30. 1. 2019, č. j. 6 Afs 16/2019 – 11, vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce tuto vadu kasační stížnosti odstranil. Současně jej poučil o následku nevyhovění této výzvě ve stanovené lhůtě, jímž je odmítnutí kasační stížnosti.

[4] Usnesení s výzvou k doplnění kasační stížnosti bylo stěžovateli prostřednictvím jeho zástupce doručeno dne 5. 2. 2019. Posledním dnem jednoměsíční lhůty k doplnění kasační stížnosti proto podle § 40 odst. 1 a 2 s. ř. s. bylo (úterý) 5. 3. 2019. Do tohoto dne ovšem nebylo Nejvyššímu správnímu soudu žádné doplnění kasační stížnosti doručeno. Až teprve dne 7. 3. 2019 bylo prostřednictvím systému datových schránek doručeno Nejvyššímu správnímu soudu elektronické podání z téhož dne, kterým stěžovatel svoji kasační stížnost doplnil – viz č. l. 19 až 22 soudního spisu.

[5] Jednoduše řečeno – stěžovatel výzvě Nejvyššího správního soudu zákonem stanoveným způsobem nevyhověl a ve lhůtě jednoho měsíce neodstranil nedostatek náležitostí kasační stížnosti. Vzhledem k tomu, že se jedná o lhůtu propadnou (srov. nálezy Ústavního soudu ze dne 10. 8. 2006, publ. pod č. N 152/42 SbNU 237), nemohl Nejvyšší správní soud k opožděnému doplnění kasační stížnosti přihlídnout; to znamená, že na kasační stížnost hleděl jako na nedoplněnou a pro tento nedostatek nebylo možné v řízení pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost v souladu s § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl bez věcného projednání.

[6] Výrok o nákladech řízení vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[7] Stěžovatel za kasační stížnost zaplatil soudní poplatek ve výši 5 000 Kč. Jelikož byla kasační stížnost odmítnuta, aniž by jejímu odmítnutí předcházelo jednání, Nejvyšší správní soud rozhodl o vrácení tohoto soudního poplatku podle § 10 odst. 3, věty poslední, zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“). Třicetidenní lhůta k vrácení tohoto poplatku vychází z § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. března 2019

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu