

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Pavla Molka a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobkyně: **Česká centrála cestovního ruchu – Czech Tourism**, se sídlem Vinohradská 1896/46, Praha 2, zast. Mgr. Mojmírem Přívarou, advokátem se sídlem Kovářská 1253/4, Plzeň, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 8. 2017, č. j. 36171/17/5000-10610-712195, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 20. 12. 2018, č. j. 9 Af 42/2017 - 31,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám Mgr. Mojmíra Přívary, advokáta se sídlem Kovářská 1253/4, Plzeň, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) se kasační stížností domáhá zrušení výše uvedeného rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“).

[2] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Povinné zastoupení advokátem představuje jednu z podmínek řízení o kasační stížnosti.

[3] Stěžovatelka podala kasační stížnost prostřednictvím Mgr. Mojmíra Přívary, advokáta se sídlem Kovářská 1253/4, Plzeň, aniž by k ní připojila plnou moc zmocňující Mgr. Mojmíra Přívaru k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud ze spisu městského soudu zjistil, že Mgr. Mojmír Přívara stěžovatelku zastupoval v řízení o žalobě, avšak plná moc ze dne 4. 9. 2017 založená na č. 1. 15 spisu městského soudu se vztahuje pouze na řízení o žalobě. Usnesením ze dne 20. 2. 2019, č. j. 9 Afs 25/2019 - 14, proto Nejvyšší správní soud stěžovatelku vyzval k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, v němž stěžovatelku zároveň

výslovně upozornil na to, že plná moc obsažená ve spise městského soudu se na řízení o kasační stížnosti nevztahuje. K předložení plné moci soud stěžovatelce stanovil lhůtu 14 dnů. Soud přitom komunikoval pouze s Mgr. Mojmírem Přívarou, a to s ohledem na závěry rozšířeného senátu v rozsudku ze dne 6. 2. 2019, č. j. 6 As 405/2017 - 33, v němž rozšířený senát konstatoval, že „[b]yla-li žaloba podána zmocněncem jménem zmocnitele (procesní úkon byl zjevně činěn za jiného), je zákonnou povinností zmocněnce doložit soudu oprávnění zmocnitele zastupovat. Pokud tuto zákonnou povinnost zmocněnec přes výzvu soudu nesplní, je soud oprávněn žalobu odmítnout pro nedostatek podmínek řízení dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., aniž by byl povinen vyzývat ke splnění této povinnosti vedle zmocněnce i samotného zmocnitele.“

[4] Zmiňované usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 21. 2. 2019, posledním dnem lhůty pro předložení plné moci proto byl čtvrtek 7. 3. 2019. Stěžovatelka však soudu zaslala pouze kopii plné moci, která je totožná s plnou mocí založenou na č. l. 15 spisu městského soudu, o níž Nejvyšší správní soud stěžovatelku výslovně poučil, že se na zastupování v řízení o kasační stížnosti nevztahuje. Stěžovatelka tudíž do dnešního dne nepředložila plnou moc udělenou advokátovi ani neprokázala, že její zaměstnanec nebo člen, který za ni jedná nebo ji zastupuje, má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatelka tedy přes výzvu soudu tento nedostatek podmínek řízení neodstranila, Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3, větu první, s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba, respektive kasační stížnost odmítnuta.

[6] Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), soud vrátí poplatek z účtu soudu, jestliže byla kasační stížnost odmítnuta, aniž by proběhlo soudní jednání. Nejvyšší správní soud proto výrokem III. rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku. Soudní poplatek bude vrácen ve třicetidenní lhůtě podle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. března 2019

JUDr. Radan Malík
předseda senátu