

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška (soudce zpravodaj) a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **P. B.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky**, sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. prosince 2017 č. j. OAM-476/ZA-ZA11-VL16-2017, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 4. prosince 2018 č. j. 1 Az 2/2018 – 48,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost žalobce **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce požádal o mezinárodní ochranu, neboť obdržel povolávací rozkaz do ukrajinské armády. V České republice navíc v současné době nemá povolený pobyt a neví, jak svou situaci řešit. Žalovaný rozhodnutím označeným v záhlaví žalobci žádnou z forem mezinárodní ochrany neudělil. Žalobu proti rozhodnutí žalovaného zamítl Městský soud v Praze v záhlaví označeným rozsudkem.

[2] Žalobce (dále též „stěžovatel“) podal proti rozsudku krajského soudu včas kasační stížnost spojenou se žádostí o ustanovení zástupce. Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval k prokázání osobních, majetkových a výdělkových poměrů. Jelikož stěžovatel na tuto výzvu nijak ve stanovené lhůtě nereagoval, zamítl Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 25. ledna 2019 č. j. 6 Azs 378/2018 - 16 návrh stěžovatele na ustanovení zástupce a zároveň jej vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval též k odstranění vad kasační stížnosti, a to v zákonné lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení.

[3] Kvůli pochybnostem, zda bylo uvedené usnesení stěžovateli napoprvé (dne 6. února 2019) skutečně doručeno, zaslal Nejvyšší správní soud stěžovateli výzvu k doložení plné moci a k odstranění vad kasační stížnosti celkem dvakrát. Podruhé byla výzva stěžovateli doručena dne 25. února 2019, dvoutýdenní lhůta k předložení plné moci či k prokázání potřebného vzdělání tak stěžovateli nepochybně marně uplynula dne 11. března 2019.

[4] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti *zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie*. Z uvedených skutečností je zřejmé, že stěžovatel i přes výzvu soudu neprokázal splnění této podmínky řízení, a proto Nejvyšší správní soud jeho kasační stížnosti odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 soudního řádu správního.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 aplikovaného na základě § 120 soudního řádu správního, podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 13. března 2019

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu