

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **Ing. R. S.**, proti žalované: **Ústřední veterinární správa Státní veterinární správy**, se sídlem Slezská 100/7, Praha 2, proti rozhodnutí žalované ze dne 2. 5. 2017, čj. SVS/2017/047409-G, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 23. 5. 2018, čj. 57 A 5/2017-51,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Nejvyšší správní soud obdržel dne 4. 7. 2018 kasační stížnost, kterou se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení rozsudku krajského soudu uvedeného v záhlaví. Kasační stížnost podal za stěžovatele jeho zástupce, JUDr. Václav Junek, advokát se sídlem v Českých Budějovicích, který jej zastupoval také v řízení před krajským soudem. Toto zastoupení však v průběhu řízení o kasační stížnosti zaniklo.

Stěžovatel následně požádal o ustanovení advokáta pro případ, že by NSS považoval zastoupení advokátem za nezbytné. Jelikož je zastoupení advokátem jednou z podmínek řízení o kasační stížnosti, vyzval NSS stěžovatele k doložení svých osobních, majetkových a výdělkových poměrů, aby mohl posoudit, zda má stěžovatel právo na ustanovení zástupce. Stěžovatel však tyto své poměry nedoložil, a NSS tak jeho žádost o ustanovení zástupce zamítl usnesením ze dne 20. 2. 2019. Současně Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 10 dnů předložil plnou moc udělenou advokátu nebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. V souvislosti s těmito výroky byl stěžovatel poučen o právních následcích jejich nesplnění.

Výzva byla stěžovateli doručena vhozením do domovní schránky dne 21. 2. 2019 (doručenka na č. l. 36 spisu NSS), lhůta k předložení plné moci tedy uplynula dne 4. 3. 2019. Stěžovatel ve lhůtě stanovené soudem nedoložil plnou moc udělenou advokátovi ani soudu neprokázal své vysokoškolské právnické vzdělání.

NSS proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť přes výzvu soudu nebyl odstraněn nedostatek podmínky povinného zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, byl-li návrh na zahájení řízení (zde kasační stížnost) před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Proto soud rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku výrokem III.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. března 2019

Ondřej Mrákota
předseda senátu