

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **B. P.**, zast. Mgr. Pavlem Černým, advokátem se sídlem Údolní 33, Brno, proti žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, se sídlem 28. října 2771/117, Ostrava, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **Povodí Odry, státní podnik**, se sídlem Varenská 3101/49, Ostrava, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 5. 2017, č. MSK 40828/2017, v řízení o kasační stížnosti žalobce, proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 17. 10. 2018, čj. 22 A 123/2017-63, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

- I. Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek.
- II. Žalobci **se ukládá** zaplatit České republice – Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, a to **ve lhůtě 3 dnů** od doručení tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Magistrát města Opavy vyhověl územním rozhodnutím ze dne 16. 2. 2017 žádosti společnosti JC Market, s. r. o. (dále jen „žadatelka“), o umístění stavby „*MVE – zdroj elektrické energie pro areál Panský mlýn*“. Proti tomuto rozhodnutí se žalobce odvolal, žalovaný však jeho odvolání zamítl a územní rozhodnutí potvrdil rozhodnutím uvedeným v záhlaví. Následně se žalobce domáhal zrušení obou těchto rozhodnutí u Krajského soudu v Ostravě a také navrhl přiznání odkladného účinku žaloby. Krajský soud ale odkladný účinek žalobě nepřiznal a žalobu zamítl.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost a také požádal, aby byl této kasační stížnosti přiznán odkladný účinek. Stěžovatel namítá, že jelikož mu bylo odepřeno právo pořídit si kopie části projektové dokumentace, nemohl se řádně a kvalifikovaně bránit proti umístění stavby. Záměr stavby přitom zasahuje do Jaschkova jezu, jehož je stěžovatel spoluvlastníkem. Jelikož žadatelka již požádala o změnu povolení k nakládání s povrchovými vodami a o stavební povolení, hrozí, že stavba bude zřízena a stěžovatel se svých procesních práv již nedomůže. Potenciální úspěch v tomto soudním sporu by neměl smysl, pokud by byla stavba v mezidobí zahájena nebo i dokončena. Výrok Nejvyššího správního soudu, byť znějící ve prospěch stěžovatele, by byl v takovém případě výrokem toliko akademickým.

[3] Podle stěžovatele spočívá nepoměrně větší újma v případě vydání stavebního povolení a zahájení stavby v tom, že daná lokalita může být negativně zasažena. Zásah do bezprostředního okolí záměru stavby považuje stěžovatel za nevratný. Naproti tomu žadatelce hrozí pouze určitý odklad uskutečnění záměru stavby. To stěžovatel nepovažuje za nijak velkou újmu vzhledem k tomu, že je tato výstavba plánována již zhruba od roku 2012 a s určitou časovou náročností a podnikatelským rizikem je nutné počítat.

[4] Žalovaný ani osoba zúčastněná na řízení se k návrhu na přiznání odkladného účinku nevyjádřili.

[5] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek. NSS jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti zjišťuje splnění zákonných předpokladů (§ 73 odst. 2 s. ř. s.). Prvním předpokladem je hrozba nepoměrně větší újmy způsobené stěžovateli v případě, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy, v porovnání s újmou způsobenou jiným osobám, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly. Druhým předpokladem je chybějící rozpor s důležitým veřejným zájmem. Je-li odkladný účinek přiznán, pozastavují se účinky napadeného správního rozhodnutí.

[6] V posuzovaném případě není důvod se domnívat, že by přiznání odkladného účinku kasační stížnosti poškodilo důležitý veřejný zájem. NSS tedy především poměřoval možnosti vzniku nepoměrně větší újmy dle § 73 odst. 2 s. ř. s. Proti stěžovatelem tvrzené újmě, která mu kvůli možnému povolení stavby hrozí, stojí zájem žadatelky na brzkém uskutečnění stavebního záměru.

[7] NSS si je vědom toho, že krajský soud nevyhověl návrhu stěžovatele na přiznání odkladného účinku žaloby (usnesení ze dne 16. 8. 2017, čj. 22 A 123/2017-30). Okolnosti se však od okamžiku rozhodování krajského soudu o odkladném účinku změnily (žadatelka již požádala o stavební povolení, takže jeho vydání je mnohem pravděpodobnější a jeho hrozba je bezprostřednější) a stěžovatel také předložil NSS konkrétní důvody, kvůli kterým považuje podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti za splněné.

[8] Podle § 94 odst. 5 stavebního zákona platí, že pokud *bude zrušeno územní rozhodnutí po rozhodnutí o povolení stavby, územní rozhodnutí se již nevzdává*. Úspěch stěžovatele v soudním řízení by mohl po vydání stavebního povolení být bezcenný; žalovaný by s ohledem na změnu skutkových okolností pouze zastavil územní řízení. NSS proto konstatuje, že mají-li soudy naplnit smysl institutu odkladného účinku, nezbyvá než zvažovat i u žalob proti územnímu rozhodnutí rizika plynoucí z provedení stavby (k tomu srov. např. usnesení NSS ze dne 17. 2. 2016, čj. 2 As 21/2016-68; ze dne 7. 5. 2014, čj. 1 As 50/2014-69; či ze dne 31. 8. 2017, čj. 5 As 182/2017-55). To však neznamená, že je třeba přiznávat odkladný účinek všem žalobám proti územním rozhodnutím (respektive navazujícím kasačním stížnostem). I zde je třeba zvažovat individuální okolnosti každé konkrétní věci.

[9] Pokud by v tomto případě nebyl přiznán kasační stížnosti odkladný účinek a bylo-li by vydáno stavební povolení ke zřízení vodního díla, stěžovatel by již nemohl nijak

pokračování

zabránit zásahu do svých práv. A to ani tehdy, kdyby v kasačním řízení vyšlo najevo, že byl zkrácen na svých procesních právech, a proto se nemohl v územním řízení účinně bránit proti zásahu do svého vlastnického práva k ideálnímu podílu na Jaschkově jezu. Újma hrozící žadatelce, spočívající v neprovádění stavby, je naproti tomu ze své podstaty toliko dočasného charakteru. Proto nemůže převážit nad hrozbou nezvratné újmy způsobené stěžovateli.

[10] Nelze připustit, aby se soudní přezkum rozhodnutí správních orgánů o umístění stavby stal (vzhledem k § 94 odst. 5 stavebního zákona) akademickým a bezpředmětným. Podstatné je, aby námitky, které svou povahou patří do řízení o územním rozhodnutí, mohly být v tomto řízení posouzeny a aby správní soudy měly možnost rozhodnutí o těchto námitkách přezkoumat.

[11] Po zhodnocení tvrzených důvodů tedy dospěl NSS k závěru, že jsou naplněny podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podle § 73 odst. 2 ve spojení s § 107 s. ř. s. Přihlédl zejména k tomu, že v důsledku nepřiznání odkladného účinku by stěžovateli hrozila bezprostřední a nezvratná újma na jeho procesních právech, která měl stěžovatel k dispozici k ochraně svého vlastnického práva v rámci územního řízení. Soudní přezkum namítaného zásahu do těchto stěžovatelských práv by byl totiž po vydání stavebního povolení zcela bezpředmětný, jelikož by jej v rámci územního řízení již nebylo možné zhojit.

[12] NSS posoudil žádost o přiznání odkladného účinku i z hlediska zbývajících podmínek stanovených v § 73 odst. 2 s. ř. s. Přiznání odkladného účinku není v rozporu s žádným důležitým veřejným zájmem. Tvrzení rozporu s veřejným zájmem je ostatně na žalovaném, který se k návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nijak nevyjádřil.

[13] Přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti v této věci se až do skončení řízení před NSS pozastavují účinky shora označeného rozhodnutí žalovaného. Soud však připomíná, že usnesení o přiznání odkladného účinku může i bez návrhu usnesením zrušit, ukáže-li se v průběhu řízení, že pro přiznání odkladného účinku nebyly důvody nebo že tyto důvody v mezidobí odpadly (§ 73 odst. 5 ve spojení s § 107 odst. 1 s. ř. s.).

[14] Přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti NSS nijak nepředjímá své rozhodnutí o věci samé.

[15] Podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá dle položky 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soudnímu poplatku ve výši 1 000 Kč. Podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti. Poplatková povinnost v daném případě vzniká dnem právní moci tohoto usnesení (§ 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích *per analogiam*; srov. k tomu usnesení ze dne 29. 2. 2012, čj. 1 As 27/2012-32]. NSS proto výrokem II vyzval stěžovatele ke splnění povinnosti zaplatit soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

Soudní poplatek lze zaplatit: a) vylepením kolků na tomto tiskopisu, nebo b) bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703 – 46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby lze získat na internetových stránkách www.nssoud.cz v položce Rychlé odkazy – Úhrada soudních poplatků.

V případě placení kolkovými známkami nalepte vždy oba jejich díly na tiskopis na vyznačeném místě. Tiskopis podepište a vraťte jej NSS. Kolkové známky neznehodnocujte.

V Brně dne 7. března 2019

Ondřej Mrákota
předseda senátu

pokračování

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

podpis

Místo pro nalepení kolkových známek: