

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců Mgr. Lenky Krupíčkové a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci žalobce: J. J., proti žalovanému: **Katastrální úřad pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Příbram**, se sídlem Pod Šachtami 353, Příbram, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 4. 9. 2018, č. j. 54 A 61/2018 - 78,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši **5 000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k jeho rukám do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobou podanou dne 4. 6. 2018 se žalobce domáhal, aby bylo žalovanému uloženo vymazat v katastru nemovitostí zápis změn (sp. zn. Z-2791/2018-211) včetně zápisu změn, z nichž vychází, skartovat spisy a vyřadit a skartovat listiny ze sbírky listin k těmto zápisům. Dále aby soud rozsudkem potvrdil neplatnost uvedených zápisů a zakázal žalovanému pokračovat v dalším nezákonném zásahu do práv žalobce. Dále žalobce požadoval, aby bylo žalovanému uloženo obnovit v katastru nemovitostí stav zápisů na LV X do stavu, jaký byl evidován ke dni 16. 8. 2010, a aby soud potvrdil vlastnická práva žalobce k nemovitostem dotčeným shora označenými zápisy.

[2] Krajský soud v Praze (dále též „krajský soud“) žalobu v záhlaví uvedeným usnesením odmítl.

[3] Proti uvedenému usnesení krajského soudu podal žalobce (dále též „stěžovatel“) kasační stížnost, která byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena dne 1. 10. 2018.

[4] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 31. 1. 2019, č. j. 7 As 363/2018 - 36, vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 15 dní ode dne doručení tohoto usnesení buďto předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě

prokázal, že on či jeho zaměstnanec nebo člen má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Současně stěžovatele poučil, že nebude-li této výzvě vyhověno, bude kasační stížnost odmítnuta. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 6. 2. 2018. Na výzvu však stěžovatel do dnešního dne nijak nereagoval.

[5] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[6] Z výše uvedeného ustanovení jednoznačně vyplývá, že pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen buď advokátem, nebo svým zaměstnancem či členem, který požadované vzdělání má. Zastoupení advokátem, eventuelně vysokoškolské právnické vzdělání samotného stěžovatele, příp. jeho zaměstnance nebo člena, který za něj jedná nebo jej zastupuje, je obligatorní podmínkou řízení o kasační stížnosti, jejíž nenaplnění brání věcnému projednání věci.

[7] S ohledem na skutečnost, že stěžovatel nedoložil soudu, že byl pro řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, případně že sám má vysokoškolské právnické vzdělání, nebo za něj jedná či jej zastupuje jeho zaměstnanec nebo člen, který má vysokoškolské právnické vzdělání, a tento nedostatek neodstranil ani přes výzvu soudu, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[9] Podle § 10 odst. 3 věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Protože kasační stížnost byla odmítnuta, aniž by bylo nařízeno jednání, Nejvyšší správní soud rozhodl o vrácení soudního poplatku.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. března 2019

Mgr. David Hipšr
předseda senátu