

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu Ondřeje Mrákoty, soudce Zdeňka Kühna a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobců: **a) I. D., b) L. N.**, proti žalovanému: **Krajské ředitelství Policie ČR Olomouckého kraje**, se sídlem tř. Kosmonautů 189/10, Olomouc, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 6. 11. 2018, čj. 64 A 12/2018-16,

t a k t o :

- I. Žádost žalobců o prodloužení lhůty k zaplacení soudního poplatku stanovené usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 1. 2019, čj. 10 As 303/2018-11, **se zamítá.**
- II. Řízení **se zastavuje.**
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobci (stěžovatelé) podali dne 13. 12. 2018 kasační stížnost proti usnesení krajského soudu označenému v záhlaví, kterou spojili s žádostí o osvobození od soudních poplatků a návrhem na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Usnesením ze dne 17. 1. 2019, čj. 10 As 303/2018-11, NSS žádost stěžovatelů o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce zamítl a vyzval je ke splnění poplatkové povinnosti a doložení zastoupení. K zaplacení soudních poplatků a doložení zastoupení NSS stanovil lhůtu 15 dnů a poučil stěžovatele o následcích nesplnění této výzvy. Citované usnesení bylo stěžovatelům doručeno dne 1. 2. 2019.

K výroku I.:

[2] Dne 18. 2. 2019 byla NSS doručena žádost stěžovatelů o prodloužení lhůty k zaplacení soudních poplatků a k doložení zastoupení, která byla na poštu podána dne 15. 2. 2019. Stěžovatelé uvedli, že jsou laiky v právně složité situaci. Stěžovatelka nesežene žádného advokáta a stěžovatel je nemocný, a proto nyní nemůže „zajet za advokáty“ a oslovit je. Dále sdělili, že požádali „nadaci proti korupci“ o úhradu soudních poplatků za řízení o kasační stížnosti, protože na jejich zaplacení nemají finance. Tvrzené skutečnosti stěžovatelé ničím nedoložili (předložili pouze „Stížnost na JUDr. I. S., č. 13 pro další zločiny podvodů“, vyjádření nazvané jako „Realita České republiky“, popis domnělých trestných činů a znalecký posudek o technickém stavu vozidla).

[3] Podle § 40 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.), *nestanoví-li zákon jinak, může předseda senátu z vážných omluvitelných důvodů na žádost zmeškání lhůty k provedení úkonu prominout. Žádost je třeba podat do dvou týdnů po odpadnutí překážky a je třeba s ní spojit zmeškaný úkon. Lhůtu určenou soudem může obdobně předseda senátu také prodloužit.*

[4] NSS dospěl k závěru, že stěžovatelé neuvedli ani nedoložili žádné skutečnosti, jež by bylo možné považovat za vážné omluvitelné důvody ve smyslu citovaného ustanovení.

[5] Zaplacení soudního poplatku není složitým úkonem a dopad jeho neuhrazení na řízení o kasační stížnosti musel být stěžovatelům zřejmý již z výroku a poučení poskytnutého v usnesení čj. 10 As 303/2018-11. Ničím nepodložené tvrzení stěžovatelů, že požádali „nadaci proti korupci“ o úhradu soudních poplatků, samo o sobě není vážným omluvitelným důvodem pro prodloužení lhůty k zaplacení soudních poplatků, tím spíše, že kasační stížnost stěžovatelů je zjevně bezúspěšná.

[6] Stěžovatelé v žádosti o prodloužení lhůty polemizovali se správností usnesení čj. 10 As 303/2018-11. Uvedené usnesení je podrobně zdůvodněno a NSS neshledal žádný důvod k tomu, aby se od závěrů v něm vyslovených odchýlil.

K výroku II.:

[7] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví.

[8] S ohledem na skutečnost, že výzva k zaplacení soudního poplatku byla stěžovatelům doručena dne 1. 2. 2019, uplynula jim marně lhůta k zaplacení v pondělí dne 18. 2. 2019. Protože stěžovatelé soudní poplatek ani přes výzvu soudu nezaplatili, soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[9] NSS připomíná, že výrok o zastavení řízení o kasační stížnosti lze učinit v tomtéž usnesení, kterým se zamítá žádost stěžovatelů o prodloužení lhůty k zaplacení soudních poplatků. Ze zákona totiž neplyne povinnost soudu, aby stěžovatele opětovně vyzval k zaplacení soudních poplatků a stanovil jim k tomu novou lhůtu, pokud zamítl jejich žádost o prodloužení lhůty k zaplacení soudních poplatků (srov. usnesení NSS ze dne 22. 3. 2013, čj. 8 Ans 13/2012-28, a rozsudek NSS ze dne 19. 11. 2015, čj. 8 Afs 53/2015-41).

[10] Vzhledem k výše uvedenému již bylo nadbytečné, aby NSS rozhodoval o žádosti stěžovatelů o prodloužení lhůty k doložení zastoupení.

K výroku III.:

pokračování

[11] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. února 2019

Ondřej Mrákota
předseda senátu