

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **T. V.**, proti žalovanému: **Magistrát města Brna**, se sídlem Kounicova 67, Brno v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 21. 11. 2018, č. j. 30 A 154/2015 - 87,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 10. 1. 2019 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) směřující proti v záhlaví označenému rozhodnutí Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“).

[2] Stěžovatel nesplnil současně s podáním kasační stížnosti poplatkovou povinnost a rovněž nebyla splněna podmínka dle § 105 odst. 2 s. ř. s.; kasační stížnost rovněž neobsahovala náležitosti dle § 106 odst. 1 s. ř. s.

[3] Usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 1. 2019, č. j. 5 As 5/2019 – 3, byl proto stěžovatel vyzván ke splnění poplatkové povinnosti, k předložení plné moci udělené advokátovi a k doplnění náležitostí kasační stížnosti. Stěžovatel byl srozuměn s tím, že pan P. K., kterého stěžovatel ve své kasační stížnosti uvedl jakožto zmocněnce, není v České advokátní komoře jako advokát evidován, tudíž nesplňuje podmínky stanovené v § 105 odst. 2 s. ř. s. V uvedeném usnesení byl stěžovatel poučen o právních následcích nesplnění výzvy.

[4] Výzva byla stěžovateli doručena dle § 49 odst. 4 o. s. ř. dne 1. 2. 2019 (vzhledem k tomu, že nebyl stěžovatel na jím uvedené adrese zastížen, byla dne 22. 1. 2019 písemnost uložena na poště). Lhůta k úhradě soudního poplatku počala běžet dne 2. 2. 2019 a skončila dne 17. 2. 2019; protože tento den připadl na neděli, posouvá se konec lhůty k zaplacení

soudního poplatku v souladu s § 40 odst. 3 s. ř. s. na pondělí 18. 2. 2019. Ve stanovené lhůtě stěžovatel poplatkovou povinnost nesplnil.

[5] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen zákon o soudních poplatcích), vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[6] Stěžovatel ve lhůtě stanovené soudem poplatek nezaplatil, Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než řízení podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavit. Vzhledem k uvedenému je již bezpředmětné nesplnění podmínek řízení dle § 105 odst. 2 a § 106 odst. 1 s. ř. s.

[7] Výrok o nákladech řízení o kasační stížnosti se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo - li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. února 2019

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu