

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a soudců JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D., a JUDr. Miloslava Výborného v právní věci žalobce: **N. N. H.**, zastoupen Mgr. Petrem Václavkem, advokátem se sídlem Opletalova 25, Praha 1, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, Praha 4, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 1. 2017, čj. MV-167263-6/SO-2016, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 8. 8. 2018, čj. 31 A 36/2017-34,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši 4 000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu **do 30 dnů** od právní moci tohoto usnesení, k rukám zástupce žalobce Mgr. Petra Václavka, advokáta.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále „stěžovatel“) domáhal zrušení shora uvedeného rozsudku Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“), kterým byla zamítnuta jako nedůvodná jeho žaloba směřující proti rozhodnutí žalované označenému v záhlaví.

[2] Společně s podáním kasační stížnosti stěžovatel požádal Nejvyšší správní soud o přiznání odkladného účinku. Tuto žádost nijak neodůvodnil, především neuvedl, v čem spatřuje hrozící újmu, která by mu v případě výkonu nebo jiných právních následků rozhodnutí krajského soudu vznikla, a která by byla nepoměrně větší, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám. Nejvyšší správní soud o tomto blanketním návrhu tedy nerozhodoval, neboť by tím pouze stěžovateli vznikla povinnost zaplatit soudní poplatek za rozhodnutí o návrhu na přiznání odkladného účinku ve výši 1 000 Kč podle položky č. 20 sazebníku poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 2. 2013, čj. 1 As 27/2012-32).

[3] Dne 18. 2. 2019 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání zástupce stěžovatele označené jako „Zpětvzetí kasační stížnosti stěžovatele proti rozsudku Krajského soudu v Brně, ze dne 8. 8. 2018, č. j. 31 A 36/2017-34“, ve kterém bylo uvedeno následující: „Dne 10. 10. 2018 podal stěžovatel kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Brně, ze dne 8. 8. 2018, č. j. 31 A 36/2017-34. Stěžovatel tímto bere svou kasační stížnost v celém rozsahu zpět.“. Uvedené podání rovněž obsahovalo označení stěžovatele jménem, označení jeho zástupce a označení spisové značky řízení vedeného před Nejvyšším správním soudem.

[4] V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [srov. § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s., vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[5] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo řízení zastaveno.

[7] S ohledem na danou procesní situaci musel Nejvyšší správní soud rozhodnout i o vrácení již zaplaceného soudního poplatku. Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Stěžovatel zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč dne 26. 9. 2018, přičemž pro účely vrácení je nutné zaplacený poplatek snížit o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč. Soud je tak povinen stěžovateli vrátit soudní poplatek ve výši 4 000 Kč. Částka 4 000 Kč bude v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vrácena k rukám zástupce stěžovatele Mgr. Petra Václavka, advokáta se sídlem Opletalova 25, Praha 1, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 19. února 2019

JUDr. Petr Mikeš, Ph.D.
předseda senátu