

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a soudců JUDr. Miloslava Výborného a JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D. v právní věci žalobce: **S. M.**, zastoupen Mgr. et Mgr. Markem Polákem, advokátem se sídlem Valová 2357/8, Zábřeh, proti žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, se sídlem 28. října 2771/117, Ostrava, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 4. 2018, čj. MSK 59439/2018, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. 9. 2018, čj. 25 A 52/2018-27,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovenému zástupci Mgr. et Mgr. Marku Polákovi, advokátovi, **s e** odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů **n e p ř i z n á v á .**

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) podal žalobu u Krajského soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“). Výše uvedeným usnesením bylo řízení zastaveno podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, protože stěžovatel neuhradil ve stanovené lhůtě soudní poplatek. Proti tomuto usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku nyní stěžovatel brojí kasační stížností, v rámci níž požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů.

[2] Nejvyšší správní soud vyhověl návrhu stěžovatele a ustanovil mu k ochraně jeho práv zástupce Mgr. et Mgr. Marka Poláka, advokáta se sídlem Valová 2357/8, Zábřeh. Podaná kasační stížnost neobsahovala důvody, pro které stěžovatel napadá usnesení krajského soudu, Nejvyšší správní soud jej proto prostřednictvím ustanoveného zástupce usnesením ze dne 8. 1. 2019, čj. 8 As 325/2018-42 vyzval, aby tuto vadu kasační stížnosti odstranil. Současně ho poučil o následku nevyhovění této výzvě ve stanovené lhůtě, jímž je odmítnutí kasační stížnosti.

[3] Ustanovený zástupce v podání doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 6. 2. 2019 pouze zrekapituloval podanou kasační stížnost stěžovatele, aniž by doplnil důvody,

pokračování

pro které napadá usnesení krajského soudu. Žádným způsobem nekonkretizoval, v čem spatřoval nezákonnost usnesení krajského soudu, kterým bylo řízení pro nezaplacení soudního poplatku zastaveno.

[4] Pro nedoplnění důvodů, pro které stěžovatel napadá usnesení krajského soudu, není možné v řízení pokračovat, Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl dle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť stěžovatel tuto vadu ani k výzvě v určené lhůtě neodstranil.

[5] Výrok o nákladech řízení vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., dle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[6] Dle § 35 odst. 9 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona, zástupci stěžovatele, který mu byl ustanoven k ochraně jeho práv, hradí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát. Jeho jedinými úkony v řízení o kasační stížnosti ovšem byla rekapitulace kasační stížnosti bez uvedení důvodů, pro které napadá usnesení krajského soudu a vyčíslení nákladů za zastupování. Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že taková podání neměla pro stěžovatele žádný přínos. Důvod, pro který zákon umožňuje ustanovit účastníkovi zástupce, jehož odměnu hradí stát, je zajištění ochrany práv a právem chráněných zájmů i těch účastníků, kteří by sami nebyli schopni hradit si zastoupení právním profesionálem. Stát tedy ustanovenému zástupci hradí odměnu pouze za ty úkony právní služby, které skutečně mohly ochraně těchto práv sloužit (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 7. 2010, čj. 7 Afs 56/2010-59, nebo ze dne 12. 7. 2012, čj. 1 As 98/2012-21). Vzhledem k tomu, že žádné z těchto podání Nejvyšší správní soud nepovažuje za úkon právní služby ve smyslu § 11 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, dospěl k závěru, že není namístě přiznat ustanovenému zástupci odměnu za zastupování stěžovatele v řízení o kasační stížnosti. Výrokem III. tohoto usnesení proto soud rozhodl, že se ustanovenému zástupci odměna za zastupování nepřiznává.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 19. února 2019

JUDr. Petr Mikeš, Ph.D.
předseda senátu