

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Filipa Dienstbiera a soudkyň JUDr. Marie Žiškové a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobce: **J. S.**, zastoupeného Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, se sídlem Pivovarské náměstí 1245/2, Hradec Králové, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 1. 2017, č. j. KUKHK-41672/DS/2016/Er, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 9. 10. 2018, č. j. 30 A 54/2017 - 114,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5.000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobce Mgr. Jaroslava Topola.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský úřad Dvůr Králové nad Labem rozhodnutím ze dne 11. 10. 2016 uznal žalobce vinným ze spáchání přestupku podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), a uložil mu pokutu ve výši 2.500 Kč. Žalovaný zamítl odvolání žalobce v záhlaví označeným rozhodnutím. Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou u Krajského soudu Hradci Králové, který ji shora označeným rozsudkem zamítl.

[2] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) brojil proti rozsudku krajského soudu kasační stížností.

[3] S ohledem na skutečnost, že kasační stížnost neobsahovala náležitosti stanovené v § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele k jejich doplnění ve lhůtě jednoho měsíce usnesením ze dne 19. 12. 2018, č. j. 1 As 403/2018 - 21 (§ 106 odst. 3 s. ř. s.). Zároveň stěžovatele poučil, že

pokud výzvě nevyhoví, bude jeho kasační stížnost odmítnuta. Usnesení č. j. 1 As 403/2018 - 21 bylo zástupci stěžovatele doručeno dne 21. 12. 2018, posledním dnem lhůty tak bylo pondělí 21. 1. 2019 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.). Stěžovatel v uvedené lhůtě náležitosti kasační stížnosti nedoplnil, a pro tuto vadu nebylo možné v řízení pokračovat.

[4] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl (§ 37 odst. 5 za použití § 120 s. ř. s.).

[5] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 za použití § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[6] Podle § 10 odst. 3 a 5 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vrátí zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení odmítnut. Poplatek bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce stěžovatele Mgr. Jaroslava Topola (§ 10a zákona o soudních poplatcích).

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. ledna 2019

JUDr. Filip Dienstbier  
předseda senátu