

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudce JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **Mgr. F. Š.**, se sídlem Soudní 988/1, Praha 4, proti žalované: **Vězeňská služba České republiky, Věznice Kynšperk nad Ohří**, se sídlem Zlatá 52, Kynšperk nad Ohří, o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalované, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 7. 12. 2018, čj. 30 A 306/2018-24,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce se žalobou u krajského soudu domáhal ochrany proti nečinnosti žalované spočívající v nerozhodnutí o jeho žádosti ze dne 20. 6. 2018 o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Žalobce současně požádal, aby soud vydal předběžné opatření podle § 38 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), konkrétně, aby nařídil žalované zdržet se všech dehonestujících a diskriminačních výroků při výkonu své funkce, které snižují důstojnost žalobce, a to dnem vyhlášení tohoto předběžného opatření. Krajský soud v záhlaví označeným usnesením návrh žalobce na vydání předběžného opatření zamítl.

[2] Žalobce (stěžovatel) napadl usnesení krajského soudu kasační stížností, ve které navrhl, aby Nejvyšší správní soud toto usnesení zrušil a věc vrátit krajskému soudu k dalšímu řízení.

[3] Podle § 104 odst. 3 písm. c) s. ř. s. je nepřípustná kasační stížnost, která směřuje proti rozhodnutí, jež je podle své povahy dočasné. Typově se bude jednat o rozhodnutí učiněná soudem v průběhu řízení, jejichž účelem je pouze prozatímně upravit poměry účastníků řízení. Dle znění § 38 odst. 1 s. ř. s. je takovým procesním institutem i předběžné opatření.

[4] Rozhodnutí o předběžném opatření slouží k zatímní (tj. přechodné) úpravě poměrů účastníků do doby, než se tyto poměry změní nebo než bude pravomocně rozhodnuto o věci samé. Předběžné opatření zaniká nejpozději dnem, kdy se rozhodnutí soudu, jímž se řízení končí, stalo vykonatelným (§ 38 odst. 4 s. ř. s.). Z uvedených citací ustanovení soudního řádu správního je zjevné, že předběžné opatření v žádném případě nemůže působit déle, než do nabytí právní moci meritorního rozhodnutí, případně do okamžiku pravomocného zastavení řízení na základě usnesení soudu. Dočasná povaha usnesení o zamítnutí návrhu na předběžné opatření ve věci je tedy nepochybná. Tento právní závěr Nejvyšší správní soud zastává konzistentně ve své judikatuře (viz rozsudky ze dne 16. 5. 2018, čj. 1 As 94/2018-28, a ze dne 6. 3. 2014, čj. 10 As 4/2014-19, nebo ze dne 21. 12. 2007, čj. 4 Ads 52/2007-145).

[5] Jelikož rozhodnutí o předběžném opatření je rozhodnutím dočasným, nemohl se Nejvyšší správní soud kasační stížností stěžovatele proti napadenému usnesení meritorně zabývat, a musel ji pro nepřipustnost odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s.

[6] Pro úplnost soud dodává, že v souladu se zásadou hospodárnosti řízení neřešil splnění poplatkové povinnosti ani povinné zastoupení stěžovatele. Nepřipustnost kasační stížnosti proti napadenému usnesení je zřejmá z textu zákona a jednoznačné prejudikatury, takže by se jednalo o bezúčelný a zcela neefektivní postup (k obdobnému postupu srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 6. 2014, čj. 3 As 109/2014-10; přiměřeně i usnesení Ústavního soudu ze dne 22. 11. 2012, sp. zn. II. ÚS 4256/12, nebo ze dne 14. 11. 2012, sp. zn. III. ÚS 4255/12).

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 věty první za použití § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. února 2019

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu