

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Marie Žiškové a JUDr. Josefa Baxy v právní věci žalobkyně: **A. Z.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 7. 11. 2017, č. j. X, o návrhu žalobkyně na ustanovení zástupce pro podání kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 14. 12. 2018, č. j. 16 Ad 95/2017 - 85,

t a k t o :

Návrh žalobkyně na ustanovení zástupce z řad advokátů pro podání kasační stížnosti **s e z a m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

[1] Česká správa sociálního zabezpečení rozhodnutím ze dne 5. 6. 2017 zamítla žádost žalobkyně o invalidní důchod. Uvedla, že ačkoli žalobkyně byla částečně invalidní, nezískala potřebnou dobu pojištění. Rozhodnutím ze dne 7. 11. 2017 žalovaná zamítla námitky a rozhodnutí vydané v prvním stupni potvrdila.

[2] Žalobkyně podala žalobu ke Krajskému soudu v Plzni, který rozhodnutí žalované zrušil a věc jí vrátil k dalšímu řízení. Soud ze závěrů posudku vypracovaného posudkovou komisí Ministerstva práce a sociálních věcí dovodil, že žalobkyně je nadále invalidní v prvním stupni (datum vzniku invalidity 5. 3. 2009) – žalovaná tedy v řízení o námitkách nedostatečně zhodnotila zdravotní stav žalobkyně. Soud uložil žalované, aby v dalším řízení vycházela ze závěrů posudku vypracovaného pro soudní řízení. Současně však žalobkyni připomněl, že stále nesplňuje jednu ze dvou zákonných podmínek pro přiznání invalidního důchodu, a to potřebnou dobu pojištění.

[3] Nejvyšší správní soud dne 30. 1. 2019 obdržel podání žalobkyně ze dne 16. 1. 2019 (nejprve doručené Nejvyššímu soudu dne 18. 1. 2019, následně postoupené Krajskému soudu v Plzni dne 24. 1. 2019). Žalobkyně v tomto podání žádá o přidělení advokáta k sepsání kasační stížnosti proti rozsudku krajského soudu.

[4] Podle § 35 odst. 9 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (s. ř. s.) lze navrhovateli na návrh ustanovit zástupce pro řízení o kasační stížnosti, jsou-li u navrhovatele splněny předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků; jednou z

podmínek osvobození od soudních poplatků přitom je, že návrh, tj. v tomto případě kasační stížnost, nesmí být zjevně neúspěšný (§ 36 odst. 3 s. ř. s.).

[5] Nejvyšší správní soud nemá nejmenších pochyb o velmi složité osobní a majetkové situaci žalobkyně, která je invalidní, avšak v současnosti nesplňuje zákonné podmínky pro přiznání invalidního důchodu, od roku 1995 je nezaměstnaná, nevlastní žádný majetek větší hodnoty. I přesto však soud nemůže její žádosti o ustanovení zástupce pro sepsání a podání kasační stížnosti vyhovět.

[6] Je totiž podstatné, že žalobkyně byla v řízení o žalobě, o které rozhodoval Krajský soud v Plzni, plně úspěšná. Krajský soud zrušil rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení, která tak ve věci bude znovu rozhodovat. Jelikož se žalobkyně svou žalobou domáhala právě zrušení rozhodnutí žalované, je zjevné, že by případně podanou kasační stížností směřovala pouze proti důvodům rozsudku krajského soudu.

[7] Taková kasační stížnost by však (podle § 104 odst. 2 s. ř. s.) byla nepřípustná - soud by o ní nemohl věcně rozhodovat a musel by ji odmítnout. Jednalo by se tedy o zjevně neúspěšný návrh – na jeho úspěšnosti by nemohlo nic změnit ani zastoupení žalobkyně advokátem. Nejvyšší správní soud proto návrh žalobkyně na ustanovení zástupce pro podání kasační stížnosti zamítl.

[8] Podání kasační stížnosti by žalobkyni v současné chvíli nepomohlo. Je potřeba, aby nyní počkala, jak dopadne nové řízení o její žádosti o invalidní důchod u České správy sociálního zabezpečení. V případě, že jí Česká správa sociálního zabezpečení nevyhoví (námitky zamítne), může žalobkyně opět podat žalobu ke krajskému soudu. Pokud krajský soud její žalobu zamítne, může proti takovému rozsudku žalobkyně následně podat kasační stížnost.

[9] Nejvyšší správní soud závěrem dodává, že pokud by i přes shora uvedené žalobkyně trvala na podání kasační stížnosti proti současnému rozsudku krajského soudu, musí tak učinit do šesti dnů od doručení tohoto usnesení – jde o zbytek dvoutýdenní lhůty, která žalobkyni pro podání kasační stížnosti zbývá (osm dnů již uplynulo od doručení rozsudku do doby, než žádost žalobkyně obdržel Krajský soud v Plzni).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 7. února 2019

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu