

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobkyně: **BALKANCAR CZ s.r.o., v konkursu**, se sídlem Českobrodská 816/36, Praha 9, zast. JUDr. Milenou Novákovou, advokátkou se sídlem třída Míru 146, Český Krumlov, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 7. 2016, č. j. 30385/16/5100-41458-711929, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 13. 3. 2018, č. j. 11 Af 49/2016 – 81, o uplatnění práv osoby zúčastněné na řízení,

t a k t o :

Mgr. Jaroslav Fejta, insolvenční správce se sídlem Marešova 305/14, Brno **n e n í** osobou zúčastněnou na řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhá zrušení shora označeného rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým byla dle § 78 odst. 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), zamítnuta její žaloba proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného. Tímto rozhodnutím byla zamítnuta odvolání stěžovatelky proti zajišťovacím příkazům vydaných Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, územní pracoviště pro Prahu 9, ze dne 11. 5. 2016, č. j. 4090854/16/2009-80542-106506, č. j. 4090943/16/2009-80542-106506, č. j. 4091042/16/2009-80542-106506, č. j. 4091143/16/2009-80542-106506, č. j. 4091225/16/2009-80542-106506, č. j. 4091299/16/2009-80542-106506, č. j. 4091421/16/2009-80542-106506, č. j. 4091501/16/2009-80542-106506 a č. j. 4090452/16/2009-80542-106506, kterými byla zajištěna úhrada daně z přidané hodnoty za zdaňovací období měsíců dubna až prosince 2013, která nebyla do té doby stanovena, složením jistoty v celkové výši 20 896 062 Kč na depozitní účet správce daně.

[2] V průběhu řízení před Nejvyšším správním soudem (dne 11. 6. 2018) byl na majetek stěžovatelky prohlášen konkurs a insolvenčním správcem jí byl stanoven Mgr. Jaroslav Fejta, se sídlem Marešova 305/14, Brno.

[3] Nastalá změna byla zjištěna průběžnou kontrolou spisu, a proto předsedkyně senátu v souladu s § 34 odst. 2 s. ř. s. přípisem ze dne 18. 1. 2019 vyzooměla Mgr. Jaroslava Fejtu o probíhajícím řízení, poučila jej o postavení a právech osoby zúčastněné na řízení a

vyzvala jej, aby soudu sdělil, zda hodlá uplatňovat práva osoby zúčastněné na řízení ve lhůtě jednoho týdne.

[4] Přípis byl Mgr. Fejtovi doručen do datové schránky dle 25. 1. 2019. Lhůta pro učinění oznámení uplynula dne 1. 2. 2019.

[5] Dne 4. 2. 2019 bylo NSS doručeno oznámení Mgr. Fejty, že hodlá uplatňovat práva osoby zúčastněné na řízení. Současně požádal o prominutí zmeškání lhůty, i o to, aby bylo k jeho podání přihlédnuto.

[6] Dle § 34 odst. 2 s. ř. s. *předseda senátu takové osoby vyrozumí o probíhajícím řízení a vyzve je, aby ve lhůtě, kterou jim k tomu současně stanoví, oznámily, zda v řízení budou uplatňovat práva osoby zúčastněné na řízení; takové oznámení lze učinit pouze v této lhůtě. Současně s vyrozuměním je poučí o jejich právech.*

[7] Zákon jednoznačně stanoví, že takové oznámení lze učinit *pouze* v této lhůtě, tj. v lhůtě stanovené předsedkyní senátu k učinění oznámení. Shodně se vyjadřuje i komentář: *Z formulace, že oznámení lze učinit pouze v této lhůtě, lze dovodit, že k pozdějším oznámením soud nepřihlíží. Není však vyloučena možnost při splnění podmínek § 40 odst. 5 požádat o prominutí zmeškání lhůty (viz Potměšil, L., Šimíček, V. a kol. Soudní řád správní. Komentář. Praha: Leges, 2014, 222 s.).*

[8] Oznámení bylo učiněno po lhůtě, proto k němu soud nepřihlédl. Následně však zvažoval aplikaci § 40 odst. 5 s. ř. s., neboť Mgr. Fejta požádal o prominutí zmeškání lhůty.

[9] Dle § 40 odst. 5 s. ř. s. *může předseda senátu z vážných omluvitelných důvodů na žádost zmeškání lhůty k provedení úkonu prominout. Žádost je třeba podat do dvou týdnů po odpadnutí překážky a je třeba s ní spojit zmeškaný úkon.*

[10] V žádosti o prominutí zmeškání lhůty musí žadatel uvést důvody, které zapříčinily nedodržení lhůty. Žádosti lze vyhovět pouze v případě, jsou-li dány vážné a současně omluvitelné důvody (viz Potměšil, L., Šimíček, V. a kol. *Soudní řád správní. Komentář.* Praha: Leges, 2014, 312 s.). Shodně judikoval i NSS v rozhodnutí ze dne 2. 5. 2013, č. j. 3 As 38/2013-24, kdy uvedl: *„Stěžovatel totiž netvrdil vůbec žádné skutkové důvody, které by mohly být kvalifikovány pod pojem „vážné omluvitelné důvody“, s nímž počítá aplikované ustanovení § 40 odst. 5 s. ř. s. Úvaha krajského soudu vedoucí k zamítnutí takové žádosti je tak naprosto přezkoumatelná a správná.“*

[11] Mgr. Fejta sice požádal o prominutí zmeškání lhůty, žádné důvody však v žádosti neuvedl. Soud tedy nemůže posuzovat jejich závažnost ani omluvitelnost. V daném případě proto nelze zmeškání lhůty prominout.

[12] Nejvyšší správní soud z výše uvedených důvodů rozhodl, že Mgr. Jaroslavu Fejtovi nemůže být dle § 34 odst. 4 s. ř. s. postavení osoby zúčastněné na řízení přiznáno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

pokračování

V Brně dne 13. února 2019

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu