

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdu a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **P. H.**, zast. Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 16. 11. 2018, č. j. 51 A 24/2016 - 63,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Stěžovateli **se vrací** zaplacený soudní poplatek 5000 Kč, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám zástupce stěžovatele.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 17. 12. 2018 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatele“) směřující proti v záhlaví označenému rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové (dále jen „krajský soud“). Stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti nesplnil poplatkovou povinnost, proto jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 20. 12. 2018, č. j. 5 Ads382/2018 – 8, vyzval ke splnění poplatkové povinnosti; soudní poplatek uhradil stěžovatel ve stanovené lhůtě.

[2] Vzhledem k tomu, že kasační stížnost neobsahovala náležitosti stanovené v § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, byl stěžovatel současně uvedeným usnesením vyzván k tomu, aby uvedl, z jakého důvodu napadá rozhodnutí krajského soudu; Nejvyšší správní soud jej upozornil na to, že formulace konkrétních důvodů (kasačních námitek) je nezbytným předpokladem perfektní kasační stížnosti, neboť stěžovatel prostřednictvím námitek vymezí okruh přezkumu rozhodnutí krajského soudu ze strany Nejvyššího správního soudu, který je uplatněnými důvody vázán (§ 109 odst. 4 s. ř. s.). Stěžovatel byl rovněž poučen o právních následcích nesplnění výzvy.

[3] Stěžovateli bylo citované usnesení doručeno do datové schránky jeho zástupce dne 3. 1. 2019, lhůta k doplnění kasační stížnosti tak dle § 40 odst. 2 s. ř. s. uplynula dne 4. 2. 2019.

[4] Nesplňuje-li kasační stížnost všechny náležitosti podle § 106 odst. 1 s. ř. s., je v takových případech povinností soudu vyzvat stěžovatele k odstranění nedostatků kasační stížnosti, spočívajících v absenci důvodů stížnosti s tím, že musí být doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení s výzvou (§ 106 odst. 3 s. ř. s.).

[5] Vzhledem k tomu, že ve stanovené lhůtě nebylo výzvě k odstranění vad kasační stížnosti vyhověno, v řízení nelze pro tento nedostatek podmínek řízení pokračovat; soud proto kasační stížnost podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[6] O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[7] Podle § 10 odst. 3 *in fine* zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Vzhledem k tomu, že dne 7. 1. 2019 byla platba soudního poplatku 5000 Kč připsána na účet Nejvyššího správního soudu, zaplacený soudní poplatek se stěžovateli vrací.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. února 2019

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu

