

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D., v právní věci žalobce: **V. K.**, zastoupeného Ing. Romanou Novákovou, daňovou poradkyní se sídlem Italská 1202/12, Praha 2, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 4. 2018, čj. 18881/18/5300-21443-702551, o nesouhlasu Krajského soudu v Ústí nad Labem s postoupením věci,

t a k t o :

K projednání a rozhodnutí věci **je místně příslušný** Krajský soud v Ústí nad Labem.

O d ů v o d n ě n í :

I.

[1] Žalobou adresovanou Krajskému soudu v Brně se žalobce domáhal přezkoumání rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství ze dne 27. 4. 2018, čj. 18881/18/5300-21443-702551, jímž žalovaný zamítl odvolání proti čtyřem rozhodnutím Finančního úřadu pro Ústecký kraj ze dne 3. 5. 2017.

[2] Usnesením z 22. 10. 2018, čj. 31 Af 52/2018-48, Krajský soud v Brně věc postoupil Krajskému soudu v Ústí nad Labem, neboť dospěl k závěru, že tento soud je k projednání a rozhodnutí věci místně příslušný. Krajský soud v Brně dovodil, že v daném případě je třeba při určení místní příslušnosti postupovat podle § 7 odst. 2 s. ř. s. Z něj vyplývá, že je v daném případě příslušný krajský soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni. Jelikož byl orgánem prvního stupně Finanční úřad pro Ústecký kraj, soud věc postoupil Krajskému soudu v Ústí nad Labem.

[3] S těmito závěry vyjádřil Krajský soud v Ústí nad Labem dne 19. 11. 2018 nesouhlas a věc dle § 7 odst. 6 s. ř. s. předložil Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o místní příslušnosti. Krajský soud zdůraznil, že žádný z účastníků místní příslušnost nezpochybnil a Krajský soud v Brně shledal, že není místně příslušný, až poté, co učinil všechny úkony směřující k meritornímu rozhodnutí věci. Pro posuzování místní příslušnosti pak platí zásada *perpetuatio fori*. Pokud nebyl nedostatek místní příslušnosti zjištěn soudem na počátku řízení, je tento nedostatek pro další řízení již zhojen.

II.

[4] Jak je zjevné ze soudního spisu, v posuzované věci Krajský soud v Brně před rozhodnutím o postoupení věci vyzval žalobce k zaplacení soudního poplatku, poučil účastníky o složení senátu, vyzval žalovaného k předložení spisu a vyjádření k žalobě a vyzval žalobce k případné replice k vyjádření žalovaného.

[5] Podle § 7 odst. 2 s. ř. s. platí, že „[n]estanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Má-li tento správní orgán sídlo mimo obvod své působnosti, platí, že má sídlo v obvodu své působnosti.“ Určení místní příslušnosti podle § 7 odst. 2 s. ř. s. je obecným pravidlem, které se použije pouze v případě, že speciální předpis nestanoví jinak.

[6] Krajský soud může podle § 105 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s. z vlastní iniciativy zkoumat nedostatek místní příslušnosti jen do doby, než začne jednat ve věci samé, tj. do doby, než při ústním jednání vyzve účastníky k přednesům ve věci. Rozhoduje-li soud bez jednání, může místní příslušnost zkoumat do vydání rozhodnutí ve věci samé. Na tomto závěru nic nemění ani skutečnost, že místně nepřísušný krajský soud již učinil procesní úkony týkající se vedení řízení či vydal rozhodnutí procesního charakteru, ani doba, která mezitím uplynula od podání žaloby. (srov. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2018, čj. Nad 99/2018-75).

[7] Krajský soud v Brně nezačal jednat ve věci samé, jelikož nevyzval účastníky k přednesům při ústním jednání, ani nerozhodl bez jednání ve věci samé. Dle závěrů rozšířeného senátu tedy mohl Krajský soud v Brně zkoumat svou místní příslušnost a ke zhojení nedostatku místní nepřísušnosti nedošlo.

[8] V první stupni rozhodoval ve věci Finanční úřad pro Ústecký kraj se sídlem v Ústí nad Labem, které spadá do obvodu Okresního soudu v Ústí nad Labem, jenž patří do obvodu Krajského soudu v Ústí nad Labem. K řízení o žalobě je dle § 7 odst. 2 s. ř. s. místně příslušný Krajský soud v Ústí nad Labem.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 31. ledna 2019

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu