

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **L.G.R. s. r. o.**, IČ: 26503352, se sídlem Hybernská 1613/38, Praha 1, zast. obecným zmocněncem JUDr. R. L., proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 6. 2018, č. j. 27077/18/5300-21444-711428, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2018, č. j. 11 Af 32/2018 – 52,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Městský soud v Praze v záhlaví uvedeným usnesením pro nezaplacení soudního poplatku ve stanovené lhůtě zastavil řízení o žalobě, kterou se žalobce domáhal přezkoumání a zrušení označeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzena rozhodnutí (platební výměry) Finančního úřadu pro hl. m. Prahu ze dne 29. 6. 2017. Městský soud dále rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení a žalobci se vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 2.000 Kč k rukám jeho zástupce.

[2] Proti tomuto usnesení podal žalobce (dále též „stěžovatel“) dne 27. 12. 2018 u zdejšího soudu kasační stížnost, ve které navrhuje jeho zrušení.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 4. 1. 2019, č. j. 4 Afs 415/2018 – 10, stěžovatele výrokem I. vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč a dále stěžovatele výrokem II. vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná, nebo jej zastupuje, má vysokoškolské právnické

vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, a to předložením pověření k zastupování a jednání před Nejvyšším správním soudem. V odůvodnění usnesení zdejší soud mimo jiné konstatoval, že podmínka povinného zastoupení podle § 105 odst. 2 s. ř. s. není splněna v případě zastoupení obecným zmocněncem s vysokoškolským právnickým vzděláním. Nejvyšší správní soud dále stěžovatele poučil, že nevyhoví-li výzvě uvedené ve výroku II. tohoto usnesení, bude kasační stížnost odmítnuta.

[4] Z doručenek založených ve spise Nejvyšší správní soud zjistil, že naposledy uvedené usnesení zdejšího soudu, bylo stěžovateli doručeno dne 9. 1. 2019 do datové schránky. Zástupci stěžovatele (obecnému zmocněnci JUDr. R. L.) bylo doručeno vhozením do poštovní schránky dne 11. 1. 2019. Lhůta dvou týdnů k prokázání, že zaměstnanec nebo člen stěžovatele, který za něj jedná, nebo jej zastupuje, má vysokoškolské právníkové vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie nebo předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti tak počala běžet v sobotu dne 12. 1. 2019 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.) a skončila v pátek dne 25. 1. 2019.

[5] Stěžovatel na výzvy obsažené v naposledy uvedeném usnesení reagoval tím, že dne 24. 1. 2019 zaplatil soudní poplatek a předložil plnou moc udělenou obecnému zmocněnci JUDr. R. L. k zastupování pro řízení o kasační stížnosti. JUDr. R. L. však není advokátem (to stěžovatel ani obecný zmocněnec ostatně ani netvrdí) a z toho, že v řízení vystupuje jako obecný zmocněnec stěžovatele na základě plné moci vyplývá, že není ani členem či zaměstnancem stěžovatele.

[6] S ohledem na shora uvedené skutečnosti tak Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že stěžovatel nesplnil povinnost předepsanou ustanovením § 105 odst. 2 s. ř. s. Stěžovatel totiž ve stanovené lhůtě a ani později na výzvu soudu nedoložil, že za něj jedná nebo jej zastupuje jeho zaměstnanec nebo člen, který má vysokoškolské právníkové vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, ani nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení. Stěžovatel tedy uvedenou vadu kasační stížnosti ve stanovené lhůtě a ani později neodstranil, přestože byl soudem řádně poučen o možnosti odmítnutí kasační stížnosti.

[7] Podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu, *pokud stěžovatel není v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a tato vada nebyla k výzvě soudu odstraněna, nelze v řízení pokračovat a soud kasační stížnost odmítne* (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003 – 19, k dispozici na www.nssoud.cz).

[8] Nedostatek zastoupení stěžovatele brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona odmítl.

[9] Za této procesní situace se již Nejvyšší správní soud důvodností kasační stížnosti nezabýval.

pokračování

[10] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

[11] Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, *soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Obdobně vrátí soud poplatníkovi přeplatek na poplatek (odpovídající část poplateku) vzniklý podle § 6a odst. 3, bylo-li řízení zastaveno jen zčásti. Byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek.*

[12] Vzhledem k tomu, že kasační stížnost byla odmítnuta před prvním jednáním, Nejvyšší správní soud rozhodl, že se stěžovateli vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 5.000 Kč. Podle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích bude soudní poplatek vrácen ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení. Nyní bude na stěžovateli, aby Nejvyššímu správnímu soudu sdělil číslo účtu, na který má být soudní poplatek vrácen.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. ledna 2019

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu