

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Zdeňka Kühna v právní věci žalobce a): **Bc. L. H.** a žalobkyně b): **Ing. arch. B. K.**, zast. JUDr. Janou Marečkovou, advokátkou se sídlem Ondříčkova 2167/16, Praha 3, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 81/11, Praha 5, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 1. 2016, sp. zn. 150385/2015/KUSK REG/Hr, čj. 007263/2016/KUSK, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 28. 8. 2018, čj. 48 A 25/2016-51,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci a) **se vrací** soudní poplatek snížený o 20 % ve výši **4 000 Kč**, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- IV. Žalobkyni b) **se vrací** soudní poplatek snížený o 20 % ve výši **4 000 Kč**, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Žalobci (dále jen „stěžovatelé“) se kasační stížností domáhali zrušení rozsudku krajského soudu blíže označeného v záhlaví. Podáním ze dne 25. 1. 2019 vzali oba stěžovatelé kasační stížnost výslovně a v plném rozsahu zpět.

Podle § 37 odst. 4 s. ř. s. může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Projev vůle, jímž byla kasační stížnost vzata zpět, nevzbuzuje pochybnosti. Vzhledem k tomu, že stěžovatelé vzali svoji kasační stížnost zpět do doby, než o ní bylo rozhodnuto, soud usnesením řízení zastavil podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

Podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Vzhledem k tomu, že soud zastavil řízení v důsledku zpětvzetí kasační stížnosti před prvním jednáním, jsou podmínky tohoto ustanovení splněny. Stěžovatelé ve zpětvzetí požádali, aby jim soud vrátil poplatek na účet číslo 140719850/5500. Proto soud rozhodl o vrácení soudního poplatku tak, jak je uvedeno ve výroku III a IV tohoto usnesení. Ve výročí soud neuvedl obvyklé platební místo „*k rukám zástupkyně*“, protože žalobci ve svém zpětvzetí již uvedli i číslo účtu, na který jim mají být poplatky vráceny.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. ledna 2019

Ondřej Mrákota
předseda senátu