

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **Mgr. F. Š.**, proti žalované: **Vězeňská služba České republiky – Věznice Bělušice**, se sídlem Bělušice 66, Bečov u Mostu, proti rozhodnutí ředitele žalované ze dne 14. 8. 2018, č. j. VS-12288-11/ČJ-2018-801840, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 6. 11. 2018, č. j. 15 A 168/2018 - 20,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností brojí žalobce (dále též „stěžovatel“) proti v záhlaví uvedenému usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem, jímž zamítl návrh žalobce na vydání předběžného opatření v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 14. 8. 2018, č. j. VS-12288-11/ČJ-2018-801840, kterým byla odložena žádost žalobce o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, z důvodu nezaplacení úhrady nákladů za mimořádné rozsáhlé vyhledávání požadovaných informací

[2] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že je nutno kasační stížnost odmítnout pro její nepřipustnost dle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. Rozhodnutí o zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření je totiž rozhodnutím dočasným, proti němuž dle § 104 odst. 3 písm. c) s. ř. s. kasační stížnost není přípustná (srov. usnesení NSS z 28. 1. 2004, č. j. 1 Azs 2/2003 - 35, č. 762/2006 Sb. NSS).

[3] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. výrokem II. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** přípustné žádné opravné prostředky.

V Brně dne 18. ledna 2019

Mgr. Aleš Roztočil

předseda senátu