

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Marie Žiškové a JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobců: **a) Ing. E. L., b) R. L.**, zastoupena žalobcem a), proti žalovanému: **Zeměměřický a katastrální inspektorát v Opavě**, se sídlem Praskova 194/11, Opava, o návrhu na obnovu řízení vedeného Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. 22 A 19/2016, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 6. 9. 2018, č. j. 22 A 19/2016 - 37,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobci (stěžovatelé) brojí kasační stížností proti v záhlaví popsanému usnesení, kterým Krajský soud v Ostravě odmítl návrh na obnovu soudního řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ve věci opravy chyby v katastrálním operátu. Toto soudní řízení krajský soud pravomocně skončil usnesením ze dne 17. 3. 2016, č. j. 22 A 19/2016 - 21 (zastaveno pro nezaplacení soudního poplatku).

[2] Stěžovatelé společně s podáním kasační stížnosti neuhradili soudní poplatek ani nedoložili splnění podmínky povinného zastoupení v řízení o kasační stížnosti. Soud je proto usnesením ze dne 12. 11. 2018, č. j. 1 As 351/2018 - 10, vyzval, aby každý z nich ve lhůtě patnácti dnů od doručení usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč a aby předložili plnou moc udělenou advokátovi, nebo prokázali, že mají vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soud je současně poučil o následcích případného nezaplacení soudního poplatku a nedoložení povinného zastoupení. Usnesení bylo stěžovatelům doručeno dne 16. 11. 2018.

[3] Stěžovatelé na usnesení reagovali přípisem doručeným soudem dne 23. 11. 2018, ve kterém vyjádřili svůj názor, že řízení o jejich kasační stížnosti je osvobozeno od soudních

poplatků [konkrétně odkázali na § 11 odst. 1 písm. i) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích]. Uvedli, že soudní poplatek odmítají uhradit, možnosti osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce využít nechťejí, neboť při svém věku 80 let se těší dobrému duševnímu zdraví, před soudem jsou schopni se sami obhajovat a nepotřebují rozvíjet služby advokátů a platit jim za ně. Stěžovatelé současně uplatnili námitku podjatosti všech členů prvního senátu.

[4] Usnesením ze dne 13. 12. 2018, č. j. Nao 291/2018 - 20, soud rozhodl, že soudci prvního senátu nejsou z projednání a rozhodnutí věci vyloučeni.

[5] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (s. ř. s.), soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích, vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích pak platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[6] Lhůta pro zaplacení soudního poplatku uplynula dne 3. 12. 2018 (§ 40 odst. 2 a 3 s. ř. s.), stěžovatelé však ve stanovené lhůtě poplatek nezaplatili; soud proto řízení podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. zastavil. Soud na okraj poznamenává, že stěžovatelé nereagovali ani na výzvu soudu k doložení povinného zastoupení. Vedle důvodů pro zastavení řízení tak existuje též důvod pro odmítnutí kasační stížnosti podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

[7] Soud závěrem konstatuje, že se neztotožnil s názorem stěžovatelů, podle kterého je řízení o kasační stížnosti osvobozeno od soudních poplatků, neboť se jedná o kompetenční žalobu. Jak již soud uvedl výše, kasační stížnost míří proti usnesení, kterým krajský soud odmítl návrh na obnovu řízení. Zákon o soudních poplatcích neobsahuje žádné ustanovení, které by pro tento typ řízení stanovilo, že je od soudních poplatků osvobozeno. Podle § 11 odst. 1 písm. i) zákona o soudních poplatcích, na který odkazují stěžovatelé, jsou od soudních poplatků osvobozena řízení ve věcech kompetenčních žalob. O tento případ se však v souzené věci nejedná; uvedené ustanovení proto nelze aplikovat.

[8] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. ledna 2019

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu

