

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců Mgr. Lenky Krupíčkové a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobce: **a) nezl. T. F. P.,** zastoupený zákonnou zástupkyní PhDr. H. P., **b) PhDr. H. P.,** proti žalovanému: **Mendelovo gymnázium Opava, příspěvková organizace,** se sídlem Komenského 5, Opava, zastoupený Mgr. ICLic. Štěpánem Štastníkem, advokátem se sídlem Olomoucká 153/25, Opava, v řízení o kasační stížnosti žalobce a) proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 11. 2018, č. j. 22 A 59/2017 - 57,

t a k t o :

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Ostravě (dále též „krajský soud“) napadeným usnesením rozhodl, že se v řízení pokračuje (výrok I), výrokem II. odmítl žalobu, kterou se žalobci domáhali soudní ochrany proti nezákonnému zásahu ředitele žalovaného jako správního orgánu, a výrokem III. nepřiznal žádnému s účastníků náhradu nákladů řízení.

[2] Žalobce a) (dále též „stěžovatel“) podal proti usnesení krajského soudu v zákonné lhůtě kasační stížnost, a to proti výrokům II. a III.

[3] V průběhu řízení vzal stěžovatel prostřednictvím své zákonné zástupkyně kasační stížnost v celém rozsahu zpět, a to podáním doručeným krajskému soudu dne 3. 1. 2019. Krajský soud podání postoupil Nejvyššímu správnímu soudu.

[4] Vzhledem k tomu, že stěžovatel vzal kasační stížnost zpět, Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“) řízení zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. ledna 2019

JUDr. Tomáš Foltas
předseda senátu