

R O Z H O D N U T Í

Nejvyšší správní soud jako soud kárný rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a členů JUDr. Pavlína Brzobohatého, JUDr. Milana Závurky, JUDr. Petra Vlacha, JUDr. Michala Žižlavského a prof. JUDr. Marie Karfíkové, CSc., v právní věci kárné navrhovatelky: **předsedkyně Okresního soudu v Blansku**, se sídlem Hybešova 2047/5, Blansko, proti kárně obviněné: **JUDr. Dana Sedláková**, soudkyně Okresního soudu v Blansku, o části návrhu na zahájení kárného řízení ze dne 7. 9. 2017, vyloučeného usnesením vyhlášeným při jednání dne 11. 4. 2018 k samostatnému projednání, na neveřejném zasedání konaném dne 9. 1. 2019,

t a k t o :

Podle § 14 písm. b) věty před středníkem zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů,

s e z a s t a v u j e

řízení o kárné odpovědnosti kárně obviněné:

JUDr. Dana Sedláková,
narozena X,
soudkyně Okresního soudu v Blansku,

pro skutky spočívající v tom,

že

jako soudkyně Okresního soudu v Blansku

- A) svou nedůvodnou nečinností zavinila průtahy při vyřizování občanskoprávní věci vedené u Okresního soudu v Blansku pod sp. zn. 6C 349/2002 od 6. 3. 2017 do 3. 5. 2017,
- B) ve věci vedené u Okresního soudu v Blansku pod sp. zn. 6C 349/2002, v přípise adresovaném předsedkyni zdejšího soudu ze dne 4. 4. 2017 (č. l. 802 - 806 spisu)

formálně obsahujícím vyslovení její podjatosti (a následně nedoplněném přes urgence předsedkyně soudu ze dne 5. 4. 2017 a 10. 4. 2017, kdy odvolací soud konstatoval v přípisě ze dne 24. 4. 2017 - č. l. 813 spisu, že podle obsahu se nejedná o námitku podjatosti) odmítla neprodleně pokračovat v řízení a rozhodovat danou věc, což odůvodnila svým nesouhlasem s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 6. 2. 2017, č. j. 37 Co 423/2016 - 789, čímž v rozporu s § 226 odst. 1 o. s. ř. nerespektovala pokyny krajského soudu uvedené v daném usnesení a v usnesení ze dne 6. 2. 2017, č. j. 37 Co 422/2016 - 791, 37 Co 424/2013 pokračovat v řízení dle jeho pokynů,

- C) ve věci vedené u Okresního soudu v Blansku pod sp. zn. 6C 349/2002 při jednání soudu dne 24. 5. 2017 v rozporu s § 6 odst. 3 zák. č. 6/2002 zcela nedůvodně rozhodla o nepřipuštění zvukového záznamu z jednání dne 24. 5. 2017, o nějž požádala zástupkyně žalovaného,
- D) ve věci sp. zn. 5C 43/2016 zaviněně porušila povinnosti soudce, když v rozporu s § 15b o. s. ř. nepředložila věc s námitkou podjatosti vznesenou žalovaným v podání doručeném soudu dne 25. 4. 2017 svému nadřízenému soudu a naopak činí další úkony ve věci (usnesení ze dne 11. 8. 2017, č. l. 87 spisu),
- E) ve věci vedené u Okresního soudu v Blansku pod sp. zn. 5C 43/2016 zaviněně porušila povinnosti soudce, když zavinila průtahy (nečinnost od 7. 4. 2016 do 18. 1. 2017, a následně doposud), a neodůvodněně odročila jednání nařízená na 15. 2. 2017 a 13. 4. 2017, jednání dne 13. 4. 2017 přitom v rozporu s § 119 odst. 1 o. s. ř. odročeno na neurčito, a to z důvodu výsledku žalovaného a zkoumání jeho zdravotního stavu, ačkoliv tento několikrát uvedl, že s výsledkem nesouhlasí, čímž jednala v rozporu s § 131 o. s. ř.,
- F) ve věci vedené u Okresního soudu v Blansku sp. zn. 7 C 619/2003 opakovaně nerespektovala závazný právní názor odvolacího soudu, což Krajský soud v Brně uvedl v usnesení ze dne 20. 1. 2017, č. j. 37 Co 16/2017 - 731, jímž zrušil rozsudek soudu prvního stupně a věc mu vrátil k dalšímu řízení s tím, že věc projedná a rozhodne jiný samosoudce, v němž mimo jiné konstatoval, že se jedná o třetí rozhodnutí JUDr. Dany Sedlákové, jež je rušeno pro nepřezkoumatelnost a nedodržení závazného právního názoru odvolacího soudu, což dle odvolacího soudu vyvolává důvodné pochybnosti o schopnosti soudu 1. stupně v dosavadním obsazení rozhodnout věc řádně,
- G) u jednání dne 31. 5. 2017 ve věci vedené u Okresního soudu v Blansku pod sp. zn. 5C 897/95 bezdůvodně (v případě spisu staršího 20 let) odročila jednání na neurčito a teprve dne 20. 7. 2017 určila datum dalšího jednání, čímž způsobila průtah ve vyřizování věci od 31. 5. 2017 do 14. 9. 2017,
- H) ve věci sp. zn. 5C 139/2016 pokračovala v řízení včetně provádění důkazů, ačkoliv toto je ze zákona přerušeno v důsledku prohlášení konkurzu žalobkyně dne 25. 7. 2016 (jednání dne 9. 2. 2017, 12. 4. 2017, 4. 5. 2017, 24. 5. 2017),

pokračování

- I) svou nedůvodnou nečinností zavinila průtahy při vyřizování občanskoprávních věcí vedených u Okresního soudu v Blansku pod spisovými značkami:
- 5C 315/2015, nečinnost od 30. 11. 2016 do 24. 7. 2017, mimo úkony nesměřující k vyřízení věci,
 - 5C 310/2015, nečinnost od 21. 1. 2016 do 24. 7. 2017, mimo úkony nesměřující k vyřízení věci,
 - 5C 301/2015, nečinnost od 12. 4. 2016 do 24. 7. 2017,
 - 5C 296/2015, nečinnost od 12. 4. 2016 do 24. 7. 2017,
 - 5C 286/2015, nečinnost od 2. 2. 2016 do 24. 7. 2017,
 - 5C 232/2015, nečinnost od 28. 12. 2015 do 24. 7. 2017,
 - 5C 32/2016, nečinnost od 14. 4. 2016 do 25. 7. 2017,
 - 5C 27/2016, nečinnost od 28. 4. 2016 do 25. 7. 2017,
 - 5C 7/2016, nečinnost od 16. 3. 2016 do 25. 7. 2017,
 - 5C 105/2015, nečinnost od 8. 10. 2015 do 25. 7. 2017, mimo úkony nesměřující k vyřízení věci,
 - 5C 25/2016, nečinnost od 17. 6. 2016 do 25. 7. 2017, mimo úkony nesměřující k vyřízení věci,
 - 5C 83/2015, nečinnost od 6. 11. 2015 do 25. 7. 2017,
 - 5C 237/2016, nečinnost od 10. 11. 2016 do 25. 7. 2017,
 - 5C 57/2016, nečinnost od 6. 4. 2016 do 25. 7. 2017,
 - 5C 53/2016, nečinnost od 28. 4. 2016 do 25. 7. 2017, mimo úkony nesměřující k vyřízení věci,
 - 77C 270/2015, nečinnost od 14. 12. 2016 do 25. 7. 2017,
 - 77C 452/2015, nečinnost od 31. 3. 2016 do 25. 7. 2017,
 - 5C 91/2016, nečinnost od 16. 5. 2016 do 25. 7. 2017,
 - 77C 451/2015, nečinnost od 19. 2. 2016 do 26. 7. 2017, mimo úkony nesměřující k vyřízení věci,
 - 5C 100/2016, nečinnost od 22. 8. 2016 do 26. 7. 2017, mimo úkony nesměřující k vyřízení věci,
 - 5C 107/2016, nečinnost od 14. 6. 2016 do 27. 7. 2017,
 - 5C 111/2016, nečinnost od 21. 6. 2016 do 27. 7. 2017, mimo úkony nesměřující k vyřízení věci,
 - 5C 119/2016, nečinnost od 12. 8. 2016 do 27. 7. 2017,
 - 5C 128/2016, nečinnost od 29. 7. 2016 do 27. 7. 2017, mimo úkony nesměřující k vyřízení věci,
 - 5C 133/2016, nečinnost od 11. 5. 2016 do 27. 7. 2017,
 - 5C 140/2016, nečinnost od 21. 7. 2016 do 27. 7. 2017,
 - 5C 169/2016, nečinnost od 9. 9. 2016 do 27. 7. 2017,
 - 5C 170/2016, nečinnost od 2. 8. 2016 do 27. 7. 2017,
 - 5C 171/2016, nečinnost od 9. 8. 2016 do 27. 7. 2017,

neboť

kárně obviněné zanikla funkce soudkyně odvoláním z funkce dne 11. 4. 2018, rozhodnutím Nejvyššího správního soudu jako soudu kárného ze dne 11. 4. 2018, č. j. 16 Kss 6/2017 - 202.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Návrhem došlým Nejvyššímu správnímu soudu, jako soudu kárnému, dne 12. 5. 2017 bylo zahájeno kárné řízení s JUDr. Danou Sedlákovou. Při ústním jednání konaném dne 11. 4. 2018 rozhodl kárný senát usnesením o vyloučení skutků uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí k samostatnému projednání.

[2] Ve zbytku návrhu rozhodl kárný senát rozhodnutím ze dne 11. 4. 2018, č. j. 16 Kss 6/2017 - 202, tak, že se kárně obviněná uznává vinnou tím, že skutky uvedenými ve zbývajících částech kárného návrhu zaviněně porušila povinnost soudkyně podle § 79 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudech a soudcích“), být vázána pouze zákonem, čímž ohrozila důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů a spáchala kárné provinění podle § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích. Za uvedené jednání jí bylo uloženo podle § 88 odst. 1 písm. d) zákona o soudech a soudcích kárné opatření ve formě odvolání z funkce soudkyně. Kárně obviněné zanikla funkce ke dni nabytí právní moci rozhodnutí, konkrétně dne 11. 4. 2018 (§ 94 písm. e) ve spojení s § 88 odst. 1 písm. d) zákona o soudech a soudcích), na čemž nic nezměnila ani jí podaná ústavní stížnost, která byla usnesením Ústavního soudu ze dne 30. 10. 2018, sp. zn. III. ÚS 2023/18, odmítnuta.

[3] Podle § 14 písm. b) věty před středníkem zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů“), *[s]enát bez ústního jednání řízení zastaví, zanikla-li soudci, předsedovi soudu, místopředsedovi soudu, předsedovi kolegia Nejvyššího soudu nebo Nejvyššího správního soudu nebo státnímu zástupci jeho funkce nebo, jde-li o soudce, předsedu soudu, místopředsedu soudu nebo předsedu kolegia Nejvyššího soudu nebo Nejvyššího správního soudu, bylo-li vzdání se funkce doručeno prezidentu republiky, ministru spravedlnosti nebo předsedovi Nejvyššího soudu nebo Nejvyššího správního soudu.*

[4] Vzhledem k tomu, že kárně obviněné zanikla výše uvedeným pravomocným rozhodnutím kárného senátu dne 11. 4. 2018 funkce, a to před věcným projednáním části kárného návrhu vyloučeného dne 11. 4. 2018, kárný senát řízení o této části kárného návrhu podle § 14 písm. b) věty před středníkem zákona o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, zastavil.

P o u č e n í : Odvolání proti rozhodnutí v kárném řízení **n e n í** přípustné.

V Brně dne 9. ledna 2019

pokračování

JUDr. Karel Šimka
předseda kárného senátu