

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **D. K.**, proti žalované: **Vězeňská služba České republiky, Věznice Nové Sedlo**, se sídlem Hlavní 2, Žatec-Nové Sedlo, proti rozhodnutí žalované ze dne 15. 9. 2016, č. j. VS 3423/1346/ČJ-2016-801932, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 25. 9. 2018, č. j. 15 A 192/2018 -13,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á.**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem (dále jen „krajský soud“), kterým byla pro opožděnost odmítnuta jeho žaloba proti shora označenému rozhodnutí žalované.

[2] Současně s kasační stížností požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti a osvobození od soudních poplatků, neboť není zaměstnán, je umístěn ve Vazební věznici Litoměřice (stěžovatel byl v průběhu řízení přemístěn do Vazební věznice Brno, poznámka NSS) a nemá žádný majetek. O těchto žádostech Nejvyšší správní soud rozhodl usnesením ze dne 19. 12. 2018, č. j. 9 As 398/2018 - 12 tak, že je zamítl.

[3] V odůvodnění usnesení soud dospěl k závěru, že kasační stížnost nemůže být zjevně úspěšná. Jelikož stěžovatel nesplnil předpoklady pro osvobození od soudních poplatků ve smyslu § 35 odst. 9 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), jakožto jednu z podmínek pro ustanovení zástupce z řad advokátů, zamítl NSS jeho žádost na ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti. Dobrodiní zastupování ustanoveným zástupcem by v projednávané věci nemohlo nikterak přispět k ochraně práv stěžovatele.

[4] Výše uvedeným usnesením Nejvyšší správní soud současně vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou jím advokátovi nebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (výrok III.). Výrokem IV. byl vyzván k doplnění kasační stížnosti o důvody, pro které napadá v záhlaví označené usnesení krajského soudu, a uvedl, co navrhuje (petit) a výrokem V. ho soud vyzval k zaplacení soudního poplatku za podanou kasační stížnost, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení. V souvislosti s těmito výroky byl stěžovatel poučen o právních následcích jejich nesplnění.

[5] Usnesení ze dne 19. 12. 2018, č. j. 9 As 398/2018 - 12, bylo doručeno stěžovateli dne 21. 12. 2018, a to osobním převzetím ve Vazební věznici Brno. Lhůta pro předložení plné moci advokáta (či prokázání vysokoškolského právnického vzdělání) uplynula dne 4. 1. 2019.

[6] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[7] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

[8] Podle § 120 s. ř. s. není-li v ustanoveních dílů 1 a 2 stanoveno jinak, užijí se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I.

[9] Jelikož stěžovatel v soudem stanovené lhůtě nedoložil plnou moc advokáta pro zastupování v řízení o kasační stížnosti, jakož i soudu neprokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, soud rozhodl tak, že kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl, neboť není splněna podmínka řízení a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn, pročez v řízení nelze pokračovat.

[10] Nad rámec soud dodává, že stěžovatel ve stanovené lhůtě ani nezaplatil soudní poplatek, k jehož uhrazení byl vyzván.

[11] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., dle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. ledna 2019

pokračování

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu