

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **A. F.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 9. 2018, č. j. OAM-806/ZA-ZA11-ZA17-2018, o námitce podjatosti vznesené vůči soudcům Krajského soudu v Brně,

t a k t o :

Samosoudce JUDr. Petr Polách **není vyloučen** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Brně pod. sp. zn. 32 Az 26/2018.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobou ze dne 9. 10. 2018 napadl žalobce rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 9. 2018, vydané ve věci jeho žádosti o poskytnutí mezinárodní ochrany. V doplňku žaloby ze dne 10. 10. 2018 pak žalobce mimo jiného vznesl námitku podjatosti vůči soudcům Krajského soudu v Brně, kterou odůvodnil tím, že mu soud:

- a) v předchozím řízení o udělení mezinárodní ochrany vedeném pod. sp. zn. 32 Az 17/2018 vědomě a úmyslně upřel právo na soudní ochranu a na obhajobu, když nerozhodl o žádosti o určení zástupce, jak je přednostně povinen a bez rozhodnutí o jeho určení mu mezinárodní ochranu (postavení žadatele) odejmul, a tuto vadu navzdory jeho námitkám již téměř měsíc nenapravit,
- b) svévolně pozměňuje adresu pro doručování,
- c) pravděpodobně opakovaně maří doručování svých zásilek nesprávným postupem,
- d) pravděpodobně nesprávně eviduje zásilky jako doručené,
- e) ani předseda soudu bez odkladu v tak naléhavé věci neučinil nápravu vad uvedených pod body a) až d),
- f) odepřel právo na nahlédnutí do spisu a související práva na pořízení kopií,
- g) doposud nezrušil svá vadná rozhodnutí.

[2] Skutečnosti uvedené pod body a) až g) tvoří podle názoru žalobce „ucelenou souvislost,“ svědčící o přímém úmyslu soudu řízení procesně mařit a tím mařit i uplatnění nároku na mezinárodní ochranu. Tyto důvody ustanovují svojí intenzitou jak subjektivní, tak i objektivní překážky, pro které lze mít oprávněně pochybnosti o nepodjatosti

Krajského soudu v Brně jako celku (viz např. věc Hauschild proti Dánsku, 1989, A. 154, ECHR). Navíc se nejedná o postup ani rozhodování soudu, ale pro zjevnou nezákonnost, extrémnost a rozsah porušování práv o zjevnou kriminální činnost ve spolupráci se žalovaným.

[3] Samosoudce JUDr. Petr Polách, jemuž byla věc podle rozvrhu Krajského soudu v Brně přidělena k projednání a rozhodnutí, ve vyjádření k námitce podjatosti uvedl, že mu nejsou známy žádné skutečnosti, které by mohly vzbudit pochybnosti o jeho nepodjatosti, ani po subjektivní stránce se pak necítí být podjatý.

[4] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

[5] Po posouzení věci dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že důvody pro vyloučení samosoudce JUDr. Petra Polácha z projednávání a rozhodnutí ve věci 32Az 26/2018 nejsou dány. Žalobce v uplatněné námitce podjatosti neuvedl žádné skutečnosti, které by svědčily o poměru jmenovaného soudce k věci či k účastníkům, takové skutečnosti nejsou známy ani tomuto soudci a nezjistil je ani Nejvyšší správní soud z dosavadního obsahu spisu. Jmenovaný samosoudce se nepodílel ani na řízení před správním orgánem, vyloučena je pak z povahy věci jeho účast v předchozím soudním řízení, neboť řízení o žalobě je řízením „v prvním stupni“.

[6] Veškeré žalobcem formulované námitky se týkají postupu či rozhodování soudu v předchozím řízení. Jak ovšem vyplývá přímo z citovaného ustanovení § 8 odst. 1 s. ř. s., takovéto námitky důvodem k vyloučení soudce být nemohou. Nepodložené obvinění z kriminální činnosti má pak charakter hrubě urážlivého podání učiněného vůči soudu a mohlo by být důvodem pro uložení pořádkové pokuty žalobci podle § 44 s. ř. s. Zda k takovému opatření přistoupí, je ovšem již na úvaze samotného krajského soudu (příslušného samosoudce), u něhož se řízení ve věci vede.

[7] S ohledem na tyto skutečnosti rozhodl Nejvyšší správní soud, jak ve výroku uvedeno. Vzhledem k tomu, že samosoudce JUDr. Petr Polách není vyloučen z projednávání a rozhodnutí věci, nerozhodoval již Nejvyšší správní soud o námitce podjatosti vznesené vůči ostatním soudcům Krajského soudu v Brně.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 15. listopadu 2018

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu