

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška (soudce zpravodaj) a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Ladislava Derky v právní věci žalobkyně: **THEFACESHOP CO., LTD.**, sídlem 58, Saemunan-ro, Jongno-gu, Seoul, 110-783, Jižní Korea, zastoupená Mgr. Vojtěchem Chloupkem, advokátem, sídlem Na Příkopě 583/15, Praha 1, proti žalovanému: **Úřad průmyslového vlastnictví**, sídlem Antonína Čermáka 2a, Praha 6, **za účasti:** The Body Shop International PLC, sídlem Watersmead, Littlehampton, West Sussex, Velká Británie, zastoupená JUDr. Jiřím Čermákem, advokátem, sídlem Klimentská 1216/46, Praha 1, týkající se žaloby proti rozhodnutí předsedy žalovaného ze dne 4. července 2014, č. j. O-497014/D15697/2014/ÚPV, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 18. července 2018, č. j. 9 A 323/2014 - 117,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **4 000 Kč**. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupce žalobkyně Mgr. Vojtěcha Chloupka, advokáta do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Rozhodnutím označeným v záhlaví zamítl předseda žalovaného rozklad žalobkyně proti rozhodnutí ze dne 5. února 2014, č. j. O-497014/D011139/2013/ÚPV, kterým žalovaný vyhověl námitkám osoby zúčastněné na řízení proti zápisu slovní ochranné známky v grafickém provedení ve znění „THEFACESHOP“, jejímž přihlašovatelem byla žalobkyně, do rejstříku ochranných známek.

[2] Městský soud v Praze (dále jen „městský soud“) v záhlaví označeným rozsudkem zamítl žalobu proti rozhodnutí žalovaného. Včas podanou kasační stížností se žalobkyně

(dále též „stěžovatelka“) domáhala zrušení tohoto rozsudku a vrácení věci krajskému soudu k dalšímu řízení.

[3] Dne 9. listopadu 2011 obdržel Nejvyšší správní soud podání, jímž stěžovatelka vzala kasační stížnost v celém rozsahu zpět, a to v návaznosti na narovnání uzavřené s osobou zúčastněnou na řízení. Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 47 písm. a) ve spojení s § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, řízení o kasační stížnosti zastavil.

[4] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti se opírá o § 60 odst. 3 větu první soudního řádu správního ve spojení s § 120 tohoto zákona, podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[5] Nejvyšší správní soud též rozhodl o vrácení uhrazeného soudního poplatku za podání kasační stížnosti podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Podle uvedeného ustanovení soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, snížený o 20 %, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Stěžovatelka zaplatila soudní poplatek ve výši 5 000 Kč, vrací se jí proto 80 % soudního poplatku, tj. částka ve výši 4 000 Kč. Lhůta pro vrácení poplatku vyplývá z § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. listopadu 2018

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu