

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedou senátu JUDr. Jiřím Pallou v právní věci žalobce: **J. H.**, zast. Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem, se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému: **Krajský úřad Ústeckého kraje**, se sídlem Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem, zast. Mgr. Vlastimilem Škodou, advokátem, se sídlem Řetězová 2, Děčín, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 8. 2016, č. j. 3455/DS/2016, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 11. 7. 2018, č. j. 78 A 30/2016 - 50, o opravě usnesení,

t a k t o :

Záhlaví usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2018, č. j. 4 As 271/2018 - 26, **se v označení žalovaného a jeho zástupce opravuje** tak, že správně zní: „**Krajský úřad Ústeckého kraje**, se sídlem Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem, zast. Mgr. Vlastimilem Škodou, advokátem, se sídlem Řetězová 2, Děčín“.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský úřad Litvínov, odbor správních evidencí (dále jen „správní orgán prvního stupně“), rozhodnutím ze dne 31. 5. 2016, č. j. OSE/23372/2016-16, uznal žalobce vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), a uložil mu pokutu 5.000 Kč. Žalovaný v záhlaví uvedeném rozhodnutím zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí správního orgánu prvního stupně.

[2] Krajský soud v Ústí nad Labem (dále jen „krajský soud“) zamítl žalobcovu žalobu shora označeným rozsudkem.

[3] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) brojil proti rozsudku krajského soudu kasační stížností. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 27. 9. 2018, č. j. 4 As 271/2018 - 26, řízení o kasační stížnosti zastavil pro nezaplacení soudního poplatku.

[4] Podle § 54 odst. 4 s. ř. s. „[p]ředseda senátu opraví v rozsudku i bez návrhu chyby v psaní a počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku, vydá o tom opravné usnesení a může odložit vykonatelnost rozsudku do doby, dokud opravné usnesení nenabude právní moci.“ Podle § 55 odst. 5 s. ř. s. „[o] usnesení platí přiměřeně ustanovení o rozsudku.“

[5] Nejvyšší správní soud se v písemném vyhotovení usnesení ze dne 27. 9. 2018, č. j. 4 As 271/2018 – 26, dopustil zjevné nesprávnosti, spočívající v neuvedení Mgr. Vlastimila Škody, advokáta, se sídlem Řetězová 2, Děčín, jako zástupce žalovaného. Skutečnost, že žalovaný je tímto zástupcem zastoupen na základě plné moci je přitom zřejmá ze spisu kasačního soudu.

[6] Nejvyšší správní soud proto podle § 54 odst. 4 s. ř. s. ve spojení s § 55 odst. 5 téhož zákona tímto opravným usnesením provedl opravu zjevné nesprávnosti ohledně zástupce žalovaného, jak uvedeno ve výroku.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. listopadu 2018

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu