

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **J. H.**, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 4. 2018, č. j. 15670/18/5100-41452-711693, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec, ze dne 22. 8. 2018, č. j. 59 Af 25/2018 – 19,

t a k t o :

- I. Žádost žalobce o osvobození od soudních poplatků za řízení o kasační stížnosti **se z a m í t á .**
- II. Žádost žalobce o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti **se z a m í t á .**
- III. Soud **v y z ý v á** žalobce, aby **ve lhůtě 15 dnů** od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost, který činí podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků částku **5.000 Kč**.
- IV. Soud **v y z ý v á** žalobce, aby **ve lhůtě 15 dnů** od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.
- V. Kasační stížnosti **se n e p ř i z n á v á** odkladný účinek.
- VI. Žalobci **se u k l á d á** zaplatit soudní poplatek ve výši **1.000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, a to **ve lhůtě 15 dnů** od doručení tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

I.

[1] Dne 20. 7. 2017 Finanční úřad pro Liberecký kraj zastavil řízení o žádosti žalobce o prodloužení lhůty pro předložení návrhu na pokračování dokazování spolu s návrhem na provedení dalších důkazních prostředků podle § 90 odst. 2 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád. Odvolání proti tomuto rozhodnutí žalovaný dne 6. 4. 2018 zamítl. Proti rozhodnutí žalovaného brojil žalobce žalobou u Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec. Krajský soud žalobu odmítl pro nepřípustnost, neboť rozhodnutí správce daně o zastavení řízení podle § 106 odst. 1 písm. b) daňového řádu a následné rozhodnutí žalovaného podle § 116 odst. 1 písm. c) daňového řádu jsou svou povahou procesní rozhodnutí, upravující vedení daňového řízení, na která se vztahuje kompetenční výluka dle § 70 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 68 písm. e) s. ř. s.

[2] Proti tomuto usnesení podal žalobce (stěžovatel) kasační stížnost. V ní požádal o osvobození od soudních poplatků, ustanovení advokáta pro řízení o kasační stížnosti a přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[3] Předpoklady pro osvobození od soudních poplatků stanovuje § 36 odst. 3 s. ř. s., podle kterého *„[ú]častník, který doloží, že nemá dostatečné prostředky, může být na vlastní žádost usnesením předsedy senátu zčásti osvobozen od soudních poplatků. Přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvláště závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Dospěje-li však soud k závěru, že návrh zjevně nemůže být úspěšný, takovou žádost zamítne“*. Pro přiznání osvobození od soudních poplatků tedy musí být naplněny následující podmínky: 1) účastník požádal o osvobození, 2) doložil nedostatek příjmů a 3) jeho návrh není zjevně neúspěšný.

[4] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že nebyla naplněna druhá z posléze uvedených podmínek pro osvobození od soudních poplatků. Nejvyšší správní soud stěžovateli zaslal k posouzení splnění podmínek pro osvobození od soudních poplatků formulář: *Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech*, který měl stěžovatel vyplnit a ve lhůtě 10 dnů zaslat zpět soudu. Přípis společně s formulářem byl stěžovateli doručen dne 8. 10. 2018. Dne 15. 10. 2018 obdržel Nejvyšší správní soud emailové podání, ve kterém stěžovatel sdělil, že z důvodu trvající poruchy PC a nefunkčního tisku předmětný řádně vyplněný tiskopis odesílá v uzavřené obálce poštou. Do dnešního dne však Nejvyšší správní soud vyplněný tiskopis poštou ani jiným způsobem neobdržel.

[5] Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem dospěl soud k závěru, že stěžovatel nesplnil podmínky pro osvobození od soudního poplatku, jelikož soudu dostatečně nedoložil své majetkové a osobní poměry, což byla jeho povinnost jako žadatele o osvobození od soudního poplatku. Z výše uvedených důvodů proto soud výrokem I. tohoto usnesení žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků zamítl.

II.

[6] Stěžovatel v kasační stížnosti požádal také o ustanovení zástupce. Podle § 35 odst. 8 s. ř. s. může předseda senátu navrhovateli, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to nezbytně třeba k ochraně jeho práv, na návrh ustanovit usnesením zástupce, jímž může být i advokát. Z uvedeného ustanovení vyplývá, že účastníku řízení lze ustanovit zástupce tehdy, jestliže jsou kumulativně splněny dvě podmínky: 1) jde o účastníka, u něhož jsou dány předpoklady pro osvobození

od soudních poplatků, a 2) jestliže je to nezbytně třeba k ochraně jeho zájmů. Nejvyšší správní soud neshledal u stěžovatele předpoklady pro osvobození od soudních poplatků (viz výše), z tohoto důvodu chybí i jedna z nezbytných podmínek pro ustanovení zástupce (§ 35 odst. 8 s. ř. s.), a tedy ani této žádosti soud nemohl vyhovět.

III.

[7] S ohledem na zamítnutí návrhu stěžovatele na osvobození od soudních poplatků i ustanovení zástupce Nejvyšší správní soud zároveň vyzval v tomto usnesení stěžovatele k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč a k předložení plné moci udělené jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti o osvobození od soudních poplatků v řízení o kasační stížnosti není přípustný opravný prostředek, toto rozhodnutí nabude právní moci doručením stěžovateli. Z důvodu procesní ekonomie proto soud vyzval stěžovatele ke splnění uvedené povinnosti již tímto usnesením.

[8] V souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5.000 Kč. Tento soudní poplatek nebyl současně s podáním kasační stížnosti zaplacen a Nejvyšší správní soud nepřiznal stěžovateli osvobození od soudních poplatků, soud proto stěžovatele vyzval ke splnění poplatkové povinnosti a stanovil mu k tomu přiměřenou lhůtu.

[9] Soudní poplatek lze zaplatit vylepením kolků na tomto tiskopisu nebo bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703 – 46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby je **1010331418**.

IV.

[10] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem. To neplatí pouze v případě, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Splnění podmínky povinného právního zastoupení musí být soudu řádným způsobem doloženo.

[11] Vzhledem ke skutečnosti, že Nejvyšší správní soud zamítl žádost stěžovatele o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti, je povinností stěžovatele doložit zastoupení advokátem, jehož si sám zvolí, a to ve lhůtě stanovené ve výroku tohoto usnesení.

V.

[12] Podle § 107 odst. 1 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Ustanovení § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. se užije přiměřeně. Možnost přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je ve smyslu

§ 73 odst. 2 s. ř. s. podmíněna kumulativním naplněním dvou objektivních podmínek: 1) výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by znamenaly pro stěžovatele nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a 2) přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[13] Důvody možného vzniku nepoměrně větší újmy stěžovatele oproti jiným osobám jsou vždy individuální, závislé na konkrétní situaci stěžovatele. Povinnost tvrdit a prokázat vznik újmy má proto stěžovatel, který musí konkretizovat, jakou újmu by pro něj znamenal výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí, její intenzitu a z jakých konkrétních okolností vznik této újmy vyvozuje. Stěžovatelem uvedená tvrzení musí svědčit o tom, že negativní následek, jehož se v souvislosti s napadeným rozhodnutím krajského soudu (resp. s napadeným správním rozhodnutím) obává, by pro něj byl zásadním zásahem. Hrozící újma přitom musí být závažná a reálná, nikoliv pouze hypotetická a bagatelní. Na podporu svých tvrzení proto musí stěžovatel navrhnout dostatečně přesvědčivé důkazy.

[14] Stěžovatel však v kasační stížnosti návrh na přiznání odkladného účinku nijak neodůvodnil. Stěžovatel tedy neunesl nejen břemeno důkazní, ale ani prvotní břemeno tvrzení. Nejvyšší správní soud proto uzavírá, že nebylo prokázáno, že by byla naplněna základní podmínka pro přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti (vznik nepoměrně větší újmy na straně stěžovatele, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám). Proto odkladný účinek nepřiznal.

VI.

[15] Vzhledem k tomu, že podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá poplatkové povinnosti podle položky č. 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, a soud nepřiznal stěžovateli osvobození od soudních poplatků, rozhodl soud tak, jak je uvedeno ve výroku VI. tohoto usnesení. Soudní poplatek ve výši 1.000 Kč je možno uhradit v kolcích vylepením na vyznačeném místě v příloze tohoto usnesení, případně v hotovosti na pokladně soudu anebo bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703 – 46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno, závazný variabilní symbol pro identifikaci platby: **1010331418**.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

Nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví [§ 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) zákona s. ř. s.]. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží (§ 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích). Nabude-li usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení poplatku právní moci, zaniká poplatková povinnost (§ 9 odst. 7 zákona o soudních poplatcích).

Soud však řízení nezastaví, je-li tu nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by Vám mohla vzniknout újma, a ve stanovené lhůtě sdělíte soudu okolnosti, které toto nebezpečí osvědčují, a doložíte, že bez své viny jste nemohl poplatek dosud zaplatit.

V případě placení kolkovými známkami nalepte vždy oba jejich díly na tiskopis na vyznačeném místě. Tiskopis podepište a vraťte jej označenému soudu. Kolkové známky neznehodnocujte.

Nevyhoví-li stěžovatel výzvě k předložení plné moci udělené jím advokátovi pro řízení o kasační stížnosti, soud předmětnou kasační stížnost odmítne [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.].

V Brně dne 31. října 2018

JUDr. Marie Žiškova
předsedkyně senátu

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

podpis

Místo pro nalepení kolkových známek: