

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobkyně: **POLANSKÝCH, s.r.o.**, se sídlem Mírová 146, Protivín, zast. Mgr. Martinem Pixou, advokátem se sídlem Lannova tř. 1893/32, České Budějovice, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihočeského kraje**, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 1. 2017, č. j. KUJCK 1325/2017, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I) Nadace Tomistoma**, se sídlem Masarykovo náměstí 261, Protivín, zast. Mgr. Petrem Smejkaem, advokátem se sídlem Na Sadech 2033/21, České Budějovice, **II) Ing. J. P.**, **III) E.ON Distribuce, a.s.**, se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice, **IV) Město Protivín**, se sídlem Masarykovo náměstí 128, Protivín, v řízení o kasačních stížnostech stěžovatelů: a) žalobkyně a b) R. P., zast. Mgr. Janem Röhrichem, advokátem se sídlem Tylova 382/2, Písek, proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 23. 8. 2018, č. j. 51 A 20/2017 - 135, o návrhu žalobkyně na přiznání odkladného účinku,

t a k t o :

Kasační stížnosti žalobkyně **se** odkladný účinek **nepřiznává**.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobkyně [dále jen „stěžovatelka a“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích (dále jen „krajský soud“), kterým byla výrokem I. podle § 78 odst. 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), zamítnuta její žaloba proti shora uvedenému rozhodnutí žalovaného a výroky II. a III. nebyla žalovanému a osobám zúčastněným na řízení I) až IV) přiznána náhrada nákladů řízení. Rozhodnutím žalovaného bylo zamítnuto odvolání a potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu Protivín, odboru výstavby, dopravy a ŽP ze dne 16. 9. 2016, č. j. výst. 7/2014- 1165/2014 - 16/ODSN/Rozh/Jel, kterým bylo stěžovatelce a) podle § 129 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, nařízeno odstranit stavbu oplocení na pozemcích parc. č. X, X a X v katastrálním území P. (dále jen „oplocení“).

[2] Součástí kasační stížnosti stěžovatelky a) byl návrh na přiznání odkladného účinku. Namítá, že není vlastníkem ani stavebníkem oplocení. Pokud není postaveno najisto, komu má být nařízeno odstranění oplocení, může výkon správních rozhodnutí vést ke vzniku újmy spočívající ve vynaložení nákladů spojených s jeho odstraněním, resp. v povinnosti nahradit škodu skutečnému vlastníkov. Správní řízení mělo být zastaveno z důvodu litispendence, proto jí výkonem správních rozhodnutí vznikne ničím nenahraditelná škoda. Výše škody činí nejméně 28 307 Kč a sestává z nákladů na odstranění oplocení, znehodnocení materiálu a případných nákladů na vybudování nového oplocení (náklady byly v rámci řízení před krajským soudem vyčísleny autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby Ing. S. N.). Jiným osobám škoda vzniknout nemůže, neboť se oplocení nachází na jejích pozemcích. Na pozemek parc. č. 866/1, který je veřejně přístupnou pozemní komunikací, je zajištěn trvalý přístup, proto oplocení nebrání přístupu k ostatním nemovitostem. Rozpor s důležitým veřejným zájmem není dán.

[3] Žalovaný se k návrhu na přiznání odkladného účinku nevyjádřil. Odkázal na vyjádření k žalobě, odůvodnění svého rozhodnutí a obsah správních spisů.

[4] Osoba zúčastněná na řízení I) k návrhu na přiznání odkladného účinku uvedla, že pozemek parc. č. 866/1 je veřejně přístupnou účelovou komunikací. Oplocení brání dopravě, zasahuje tak do práv jiných osob a je též v rozporu s veřejným zájmem. Pohyb osob a vozidel po veřejné komunikaci byl zkomplikován. Bylo zamezeno přístupu vozidel záchranné služby a hasičů (odkazuje na sdělení Hasičského záchranného sboru Jihočeského kraje, územního odboru Písek ze dne 3. 6. 2016) k budově č. p. 261 (krokodýlí ZOO) i k rodinnému domu č. p. 244, což znamená vyšší ohrožení životů, zdraví a majetku. Rovněž bylo zamezeno v přístupu nákladních vozidel pro obsluhu a zásobování krokodýlí ZOO. Jelikož již bylo rozhodnuto o existenci veřejně přístupné účelové komunikace, nemůže ani případné zrušení správních rozhodnutí mít za následek, že by oplocení na pozemku mohlo stát nebo mohlo být vybudováno znovu.

[5] Osoba zúčastněná na řízení II) uvedla, že je jí po dobu tří let bráněno v užívání zásobovací rampy k obchodu s potravinami a nájemníkům v užívání bytů a garáží. Škoda panu P. nevznikne, jelikož mezi pozemky parc. č. X a parc. č. 866/1 sám nechal zbourat plot i přes zákaz Městského úřadu Protivín ze srpna 2014. Osoby zúčastněné na řízení III) a IV) se nevyjádřily.

[6] Podle § 107 odst. 1 s. ř. s. platí, že kasační stížnost nemá odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat, přičemž § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. upravující odkladný účinek žaloby se užije přiměřeně. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. musí být pro přiznání odkladného účinku naplněny dva předpoklady. Soud přiznává žalobě (kasační stížnosti) odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro navrhovatele nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Soud zjišťuje jen to, zda jsou uvedené zákonné podmínky pro přiznání odkladného účinku splněny. Nezabývá se tedy věcným posouzením věci.

[7] Odkladný účinek představuje prostředek mimořádné povahy. Kasační stížnost proti rozhodnutí soudu ve správním soudnictví je mimořádným opravným prostředkem, u něhož nelze automaticky očekávat přiznání odkladného účinku. Přiznáním odkladného

pokračování

účinku kasační stížnosti Nejvyšší správní soud prolamuje před vlastním rozhodnutím ve věci samé právní účinky pravomocného rozhodnutí krajského soudu, na které je třeba hledět jako na zákonné a věcně správné, dokud není jako celek zákonným postupem zrušeno. Tento postup proto musí být vyhrazen pouze pro výjimečné případy. Současně je na žadateli o odkladný účinek, aby podrobně uvedl, proč se domnívá, že v jeho případě nastala mimořádná situace, která vyžaduje, aby byly účinky pravomocného rozhodnutí odloženy.

[8] Soud vychází z toho, že pokud nebude kasační stížnosti přiznán odkladný účinek a nastanou tak právní účinky napadeného rozhodnutí krajského soudu, mohlo by dojít k tomu, že stěžovatelka a) bude nucena odstranit oplocení na základě pravomocného a vykonatelného správního rozhodnutí, a to ještě před rozhodnutím Nejvyššího správního soudu o kasační stížnosti.

[9] Stěžovatelka a) osvědčila vznik újmy odpovídající nákladům na odstranění oplocení, znehodnocení materiálu a jeho případné opětovné vybudování (popř. nahrazení škody skutečnému vlastníkov). Její výši určila v částce nejméně 28 307 Kč. Zároveň odkázala na vyčíslení provedené autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby Ing. S. N., podle něhož náklady na odstranění činí 14 090,72 Kč, znehodnocení materiálu 7 924,50 Kč a opětovné vybudování 28 307,66 Kč (viz č. l. 20 spisu krajského soudu; celkem se jedná o 50 322,88 Kč – pozn. NSS). Oproti tomu vznik újmy jiných osob osvědčen nebyl. Osoba zúčastněná na řízení II) jen obecně uvedla, že je jí po dobu tří let bráněno v užívání nemovité věci, aniž by specifikovala, jaká újma jí může vzniknout v případě vyhovění návrhu. Osoba zúčastněná na řízení I) shledala vznik újmy v tom, že jí bude zamezeno v přístupu nákladních vozidel pro obsluhu a zásobování krokodýlí ZOO. V této souvislosti však soud nepřehlédl, že v rozsudku NSS ze dne 24. 5. 2018, č. j. 7 As 70/2018 - 60, na který osoba zúčastněná na řízení I) odkazuje, Nejvyšší správní soud přihlédl při posouzení, zda je dána nutná komunikační potřeba jakožto nezbytný definiční znak veřejně přístupné účelové komunikace, k tomu, že do budovy krokodýlí ZOO existuje alternativní přístupová cesta z náměstí, byť se nejedná o veřejně přístupnou účelovou komunikaci (viz odstavce 56 rozsudku č. j. 7 As 70/2018 - 60). Oplocení tedy nebrání obsluhu a zásobování krokodýlí ZOO.

[10] S ohledem na výše uvedené dospěl soud k závěru, že první podmínka pro přiznání odkladného účinku byla splněna, jelikož výkon správních rozhodnutí by pro stěžovatelku a) znamenal nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám.

[11] Soud návrh posoudil i z hlediska druhé podmínky stanovené pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, kterou je, že přiznání odkladného účinku nesmí být v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Dospěl k závěru, že tato podmínka splněna není.

[12] Ze sdělení Hasičského záchranného sboru Jihočeského kraje, územního odboru Písek ze dne 3. 6. 2016, č. j. HSCB-3248-1/2016 UO-PI, soud zjistil, že oplocení znemožňuje přístup zásahové techniky jednotek požární ochrany do objektu č. p. 261 (krokodýlí ZOO) a rodinného domu č. p. 244. Situace odporuje technickým předpisům, podle nichž je přístupová komunikace umožňující příjezd požárních vozidel definována jako alespoň jednopruhová silniční komunikace se šířkou vozovky nejméně 3 metry a

vedoucí do vzdálenosti 20 metrů od vchodu do objektu, kterým se předpokládá vedení protipožárního zásahu. Podmínky pro záchranné akce byly zhoršeny, což způsobuje vyšší ohrožení života a zdraví občanů a majetku v případě požáru. Sdělení je součástí správního spisu a nebylo stěžovatelkou a) zpochybněno.

[13] Přiznání odkladného účinku kasační stížnosti by proto bylo v rozporu s důležitým veřejným zájmem, který spočívá v umožnění přístupu zásahové techniky jednotek požární ochrany v souladu s technickými předpisy. Účelem je zajištění dostatečných podmínek pro ochranu života a zdraví osob a majetku, přičemž mimořádné události, kdy záchranné akce probíhají, nejsou předvídatelné.

[14] Intenzita narušení veřejného pořádku převyšuje intenzitu hrozícího zásahu do práva stěžovatelky a). Její případná újma spočívá ve vynaložení nákladů v minimální výši 28 307 Kč, přičemž s ohledem na propočet nákladů, na něž odkazuje, soud shledal, že výše těchto nákladů by činila maximálně 50 322,88 Kč. Nepřiznání odkladného účinku kasační stížnosti umožňuje dosáhnout cíle, který je veřejným zájmem sledován, tj. zajištění podmínek pro ochranu života a zdraví osob a majetku. Sdělení ze dne 3. 6. 2016 stěžovatelka a) nerozporovala. Žalovaná ve vyjádření k návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě ze dne 23. 3. 2017 (viz č. l. 43 spisu krajského soudu) sice uvedla, že přiznání odkladného účinku žalobě neshledává v rozporu s důležitým veřejným zájmem, avšak svůj závěr, který odporuje podkladům založeným ve správním spisu, nijak neodůvodnila. Navzdory tomu, že k budově č. p. 261 (krokodýlí ZOO) vede alternativní přístupová cesta, není součástí soudního a správního spisu nic, co by obsahu sdělení ze dne 3. 6. 2016, které bylo vyhotoveno na základě místního šetření, přímo odporovalo [např. deklarování vhodnosti alternativní přístupové cesty pro vedení protipožárního zásahu]. Nadto ohledně rodinného domu č. p. 244 ze spisů neplyne, že by k němu alternativní cesta existovala. Není proto jiného, šetrnějšího způsobu, jak sledovaného cíle dosáhnout. Veřejný zájem na zajištění přístupu pro ochranu života a zdraví osob a majetku zjevně převažuje případný zásah do vlastnického práva stěžovatelky a), který je omezen rozsahem vzniklé škody ve výši od 28 307 Kč do 50 322,88 Kč.

[15] Nejvyšší správní soud s ohledem na shora uvedené dospěl k závěru, že podmínky pro přiznání odkladného účinku podle § 107 odst. 1 s. ř. s., ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s., nejsou splněny. Tímto usnesením soud nepředjímá meritorní posouzení případu a rozhodnutí ve věci samé.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. října 2018

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu