

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedou senátu JUDr. Miloslavem Výborným v právní věci žalobkyně: **Den Braven Czech and Slovak a.s.**, se sídlem Úvalno 353, Úvalno, zast. JUDr. Ing. Ondřejem Lichnovským, advokátem se sídlem Sádky 1605/2, Prostějov, proti žalovanému: **Celní úřad pro hlavní město Prahu**, se sídlem Washingtonova 1623/7, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 10. 2017, čj. 9 Af 67/2014-128,

t a k t o :

Řízení o kasační stížnosti **se přerušuje.**

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný nařídil vůči žalobkyni exekuci příkázáním pohledávky z účtu u poskytovatele platebních služeb ve výši cla vyměřeného dodatečnými platebními výměry a úroku z prodlení, a to exekucními příkazy ze dne 11. 6. 2014, čj. 85378-2/2014-510000-42.1, čj. 85532-2/2014-510000-42.1, čj. 85302-2/2014-510000-42.1. Dne 8. 8. 2014 vydal žalovaný rozhodnutí o námitkách proti citovaným exekucním příkazům, a to pod čj. 109675-27/2014-510000-11, čj. 109675-39/2014-510000-11, čj. 109675-34/2014-510000-11. Žalobkyně podala k městskému soudu žaloby jak proti exekucním příkazům, tak proti rozhodnutím o námitkách proti exekucním příkazům.

[2] Městský soud žaloby ve vztahu k rozhodnutím o námitkách proti exekucním příkazům shora identifikovaným rozsudkem zamítl a ve vztahu k exekucním příkazům je odmítl pro opožděnost s odůvodněním, že podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 11. 2015, čj. 7 Afs 131/2015-32, publ. pod č. 3381/2016 Sb. NSS, nejsou námitky podle § 159 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, řádným opravným prostředkem proti exekucnímu příkazu. Žalobou lze tudíž brojit jak proti exekucnímu příkazu, tak proti rozhodnutí o námitkách a podání námitek nemá na lhůtu pro podání žaloby proti exekucním příkazům vliv. Rozsudek městského soudu žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) napadla kasační stížností.

[3] Usnesením ze dne 21. 12. 2017, čj. 1 Afs 271/2016-44, však první senát Nejvyššího správního soudu postupem podle § 17 odst. 1 s. ř. s. zpochybnil závěry rozsudku čj. 7 Afs 131/2015-32 a postoupil věc rozšířenému senátu Nejvyššího správního soudu

k zodpovězení následující otázky: „Je daňový subjekt oprávněn zpochybnit zákonnost exekučního příkazu cestou žaloby směřující přímo proti exekučnímu příkazu vydanému podle daňového řádu, nebo musí nejprve vyčerpat prostředek ochrany v podobě námitky podle § 159 daňového řádu a je oprávněn brojit žalobou až proti následnému rozhodnutí?“

[4] Podle § 48 odst. 3 písm. d) s. ř. s., „[p]ředseda senátu řízení usnesením může přerušit, jestliže zjistí, že probíhá jiné řízení, jehož výsledek může mít vliv na rozhodování soudu o věci samé nebo takové řízení sám vyvolá.“

[5] Otázka postoupená rozšířenému senátu se přímo vztahuje k nyní projednávané věci, ve které stěžovatelka brojila žalobami jak proti exekučním příkazům, tak proti rozhodnutím o námitkách, přičemž její žaloby proti exekučním příkazům byly odmítnuty pro opožděnost, zatímco žaloby proti rozhodnutím o námitkách městský soud meritorně přezkoumal. Soud má proto za to, že výsledek řízení před rozšířeným senátem může mít vliv na rozhodnutí o kasační stížnosti v projednávané věci.

[6] Předseda senátu proto řízení o kasační stížnosti v této věci podle § 48 odst. 3 písm. d) s. ř. s. (podobně jako řízení týchž účastníků vedené Nejvyšším správním soudem pod sp. zn. 7 Afs 402/2017) přerušil. Po dobu přerušení řízení se v souladu s § 48 odst. 5 s. ř. s. nekonají jednání a neběží lhůty podle tohoto zákona. Po odpadnutí překážky, tedy poté, co rozšířený senát rozhodne ve věci sp. zn. 1 Afs 271/2016, předseda senátu podle § 48 odst. 6 s. ř. s. i bez návrhu usnesením vysloví, že se v řízení pokračuje.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 3. září 2018

JUDr. Miloslav Výborný
předseda senátu