

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Daniely Zemanové, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Ladislava Derky v právní věci žalobců: **a) B. S., b) J. S., c) Ing. J. N.**, zast. Mgr. Jaroslavem Kadlecem, advokátem se sídlem Tyršova 521, Tábor, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihočeského kraje**, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I) E.ON Distribuce, a. s.**, se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice, **II) Česká telekomunikační infrastruktura a. s.**, se sídlem Olšanská 2681/6, Praha 3, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 12. 2016, čj. KUJCK 152660/2016, v řízení o kasační stížnosti žalobců a), b), c) podané Mgr. Jaroslavem Kadlecem proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 22. 6. 2018, čj. 51 A 11/2017-68,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost žalobců a), b) podaná Mgr. Jaroslavem Kadlecem **se odmítá**.
- II. Žalobci a), b) **nemají** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Soud **v y z ý v á** žalobce c), aby ve **lhůtě 15 dnů** od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek (podle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů) za kasační stížnost, který činí podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků částku **5 000 Kč**.
- IV. Soud **v y z ý v á** žalobce c), aby ve **lhůtě jednoho měsíce** od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost ze dne 30. 7. 2018 o důvody, pro které napadá v záhlaví označené rozhodnutí krajského soudu, a uvedl, co navrhuje (petit).

O d ů v o d n ě n í :

K výrokům I. a II.:

[1] Dne 30. 7. 2018 zaslal Mgr. Jaroslav Kadlec prostřednictvím elektronické pošty NSS blanketní kasační stížnost, kterou se žalobci a), b), c) domáhají zrušení rozsudku krajského soudu označeného v záhlaví. K této blanketní kasační stížnosti Mgr. Kadlec přiložil plné moci k zastupování žalobců a), b), c).

[2] Podle NSS rozsah zastoupení vymezený v plných mocích přiložených ke kasační stížnosti nebyl dostatečný pro podání kasační stížnosti ze dne 30. 7. 2018 jménem žalobců a), b), c) a k jejich zastupování v řízení o této kasační stížnosti. Usnesením ze dne 8. 8. 2018, čj. 10 As 224/2018-18, proto NSS vyzval Mgr. Kadlece, aby ve lhůtě 7 dnů od doručení tohoto usnesení doložil splnění podmínky zastoupení dle § 105 odst. 2 s. ř. s. a předložil plné moci jménem žalobců a), b), c) v dostatečném rozsahu. Současně NSS poučil Mgr. Kadlece o právních následcích nesplnění této výzvy.

[3] Usnesení ze dne 8. 8. 2018 bylo Mgr. Kadlecovi doručeno dne 13. 8. 2018; lhůta k doložení splnění podmínky dle § 105 odst. 2 s. ř. s. uplynula dne 20. 8. 2018. Mgr. Kadlec ve stanovené lhůtě ani později nepředložil plné moci k podání kasační stížnosti ze dne 30. 7. 2018 jménem žalobců a), b), a k jejich zastupování v řízení o této kasační stížnosti. Nedostatek zastoupení tak brání pokračování v řízení o kasační stížnosti podané Mgr. Kadlecem jménem žalobců a), b). Proto soud v souladu s § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost žalobců a), b) odmítl.

[4] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z žalobců a), b) nemá právo na náhradu nákladů řízení, protože kasační stížnost žalobců a), b) byla odmítnuta.

[5] Dne 20. 8. 2018 NSS obdržel plnou moc, kterou žalobce c) zmocňuje Mgr. Kadlece k podání kasační stížnosti ze dne 30. 7. 2018 a k zastupování v řízení o této kasační stížnosti. NSS tímto považuje podmínku zastoupení žalobce c) dle § 105 odst. 2 s. ř. s. za splněnou.

K výroku III.:

[6] V souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou **5 000 Kč**.

[7] Tento soudní poplatek nebyl současně s podáním kasační stížnosti zaplacen, soud proto žalobce c) (dále jen „stěžovatel“) vyzval, aby splnil poplatkovou povinnost ve stanovené lhůtě.

[8] NSS stěžovatele upozorňuje, že zákonem č. 296/2017 Sb. byl s účinností od 30. 9. 2017 novelizován mj. § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, který nyní stanoví, že *„[n]ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. **K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.**“* Na rozdíl od řízení o kasační stížnosti zahájených před účinností novely, nebude proto NSS přihlížet k případnému opožděnému zaplacení soudního poplatku.

[9] Soudní poplatek lze zaplatit:

pokračování

- vylepením kolků na tomto tiskopisu; nebo
- bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703 – 46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby lze získat na internetových stránkách www.nssoud.cz v položce Rychlé odkazy – Úhrada soudních poplatků.

K výroku IV.:

[10] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. musí stěžovatel v kasační stížnosti uvést, z jakého důvodu napadá rozhodnutí krajského soudu. Kasační stížnost lze podat toliko z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. Formulace konkrétních důvodů (kasačních námitek) je nezbytným předpokladem perfektní kasační stížnosti, neboť stěžovatel prostřednictvím námitek vymezí okruh přezkumu rozhodnutí krajského soudu ze strany Nejvyššího správního soudu, který je uplatněnými důvody vázán (§ 109 odst. 3 s. ř. s.). Kasační stížnost, jež neobsahuje žádné námitky, nelze ve svém důsledku projednat.

[11] K formulaci žalobních bodů se podrobně vyjádřil rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v rozsudku ze dne 20. 12. 2005, č. j. 2 Azs 92/2005 – 58 (publ. pod č. 835/2006 Sb. NSS, přístupný též na www.nssoud.cz), v němž mj. uvedl: „*Žalobce je též povinen vylíčit, jakých konkrétních nezákonných kroků, postupů, úkonů, úvah, hodnocení či závěrů se měl správní orgán vůči němu dopustit v procesu vydání napadeného rozhodnutí či přímo rozhodnutím samotným, a rovněž je povinen ozřejmit svůj právní náhled na to, proč se má jednat o nezákonnosti.*“ Tyto závěry rozšířeného senátu lze plně vztáhnout i na formulaci důvodů kasační stížnosti s tím, že důvody musí směřovat proti rozhodnutí krajského soudu, neboť podstatou řízení o kasační stížnosti je přezkum soudního rozhodnutí (§ 102 s. ř. s.).

[12] Stěžovatelova tvrzení obsažená v kasační stížnosti ze dne 30. 7. 2018 nelze v tomto ohledu považovat za dostatečně konkrétní, aby je bylo možno považovat za kasační námitky.

[13] Z kasační stížnosti musí být dále zřejmé, co stěžovatel navrhuje, tj. jakého rozhodnutí se domáhá (§ 106 odst. 1 ve spojení s § 37 odst. 3 s. ř. s.). Stěžovatel však v kasační stížnosti žádný petit nezformuloval.

[14] S ohledem na výše uvedené nesplňuje kasační stížnost všechny náležitosti podle § 106 odst. 1 s. ř. s. V tomto případě je povinností soudu vyzvat stěžovatele k odstranění nedostatků kasační stížnosti, spočívajících v absenci důvodů stížnosti a petitu. Stěžovatel je povinen kasační stížnost doplnit ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení (§ 106 odst. 3 s. ř. s.).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

K výroku III.: Pokud úhradu soudního poplatku provádí **jiná osoba než povinná**, je nutno do zprávy pro příjemce na příkazu k úhradě uvést, za koho se úhrada provádí.

Nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení **zastaví** [§ 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního]; k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Soud však řízení nezastaví, je-li tu nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by Vám mohla vzniknout újma, a ve stanovené lhůtě sdělíte soudu okolnosti, které toto nebezpečí osvědčují, a doložíte, že bez své viny jste nemohl poplatek dosud zaplatit.

Máte-li za to, že jsou u Vás splněny podmínky pro částečné či plné osvobození od soudních poplatků, můžete ve lhůtě stanovené pro zaplacení poplatku požádat soud o osvobození od soudních poplatků (§ 36 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního).

V případě placení kolkovými známkami nalepte vždy oba jejich díly na tiskopis na vyznačeném místě. Tiskopis podepište a vraťte jej označenému soudu. Kolkové známky neznehodnocujte.

K výroku IV.: Nevyhoví-li stěžovatel této výzvě ve stanovené lhůtě, tj. neodstraní vady kasační stížnosti a v řízení nebude možno pro tyto nedostatky pokračovat, soud kasační stížnost **odmítne** (§ 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 29. srpna 2018

Daniela Zemanová
předsedkyně senátu

pokračování

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

ke sp. zn.: 10 As 224/2018

podpis

.....

Místo pro nalepení kolkových známek: