

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Petry Weissové a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobce: **T. Q. S.**, zast. Mgr. Petrem Václavkem, advokátem, se sídlem Opletalova 25, Praha 1, proti žalovanému: **Velvyslanectví České republiky v Hanoji**, se sídlem 13 Chu Van An, Hanoj, Vietnamská socialistická republika, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 1. 6. 2018, č. j. 3 A 39/2018 – 39,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se žalobou u Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) domáhal ochrany před nezákonným zásahem, kterého se měl dopustit žalovaný tím, že mu objektivně znemožnil splnit zákonem stanovenou podmínku osobně podat žádost o pobytové oprávnění na základě předem smluveného termínu, neboť dne 30. 10. 2017, tzv. ze dne na den, zrušil ke dni 31. 10. 2017 systém Visapoint, aniž by ho nahradil jiným systémem pro sjednávání termínu pro podání žádosti o pobytová oprávnění.

[2] Městský soud žalobu v záhlaví uvedeným usnesením odmítl pro opožděnost.

[3] Dne 18. 6. 2018 podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti tomuto usnesení u Nejvyššího správního soudu kasační stížnost. Dříve než mohl kasační soud o stížnosti rozhodnout, vzal ji stěžovatel zpět podáním ze dne 4. 7. 2018.

[4] Podle § 37 odst. 4 s. ř. s. může vzít navrhovatel svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[5] Nejvyšší správní soud proto v právě posuzované věci v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodl tak, že řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] O náhradě nákladů řízení bylo za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. července 2018

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu