

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a soudců JUDr. Michala Mazance a JUDr. Miloslava Výborného v právní věci žalobce: **J. V.**, zast. Mgr. Ondřejem Novákem, advokátem se sídlem Farní 19, Frýdek-Místek, proti žalovanému: **Ministerstvo pro místní rozvoj**, se sídlem Staroměstské náměstí 932/6, Praha 1, ve věci ochrany před nezákonným zásahem žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 27. 11. 2017, čj. 11 A 125/2016-48,

t a k t o :

Ustanovenému zástupci žalobce Mgr. Ondřeji Novákovi, advokátu, **se přiznává** dodatečná odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů v řízení o kasační stížnosti ve výši **4 828 Kč**, která mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

I. Vymezení věci

[1] Nejvyšší správní soud výrokem VI. rozsudku ze dne 5. 6. 2018, čj. 8 As 284/2017-91, přiznal ustanovenému zástupci žalobce odměnu za zastupování a náhradu hotových výdajů v řízení o kasační stížnosti ve výši 3 400 Kč. Přiznaná částka byla tvořena odměnou za jeden úkon právní služby podle § 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „AT“), spočívající v doplnění kasační stížnosti.

[2] Nejvyššímu správnímu soudu bylo následně dne 7. 6. 2018 doručeno podání zástupce žalobce, ve kterém požádal o dodatečné přiznání odměny za další úkony právní služby spočívající v přípravě a převzetí věci a nahlédnutí do spisu ze dne 26. 4. 2018. Dále také požádal o zdvojnásobení tarifní odměny dle § 12 odst. 1 AT vzhledem ke složitosti a náročnosti věci jak časově, tak i obsahově obzvláště obtížné. Ustanovený zástupce dodatečně doložil potvrzení o tom, že je plátce daně z přidané hodnoty a požádal tak i o zvýšení odměny o daň z přidané hodnoty.

[3] Podle § 35 odst. 9 věty první zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů, *[n]avrhovateli, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to nezbytně třeba k ochraně jeho práv, může předseda senátu na návrh ustanovit usnesením zástupce, jímž může být i advokát; hotové výdaje zástupce a odměnu za zastupování osoby uvedené v odstavci 2 platí v takovém případě stát.*

[4] Nejvyšší správní soud shledal nárok ustanoveného zástupce na dodatečné přiznání odměny za částečně důvodný.

[5] Ustanovený zástupce nově předložil potvrzení o poradě, což je nutná podmínka k přiznání odměny za úkon právní služby dle § 11 odst. 1 písm. b) AT převzetí a přípravu zastoupení. Za tento úkon mu soud dodatečně přiznává odměnu spolu s náhradou hotových výdajů. Celkem 3 400 Kč.

[6] Nejvyšší správní soud neuznal jako úkon právní služby nahlížení do spisu. Takový úkon není v AT výslovně uveden. Nejvyšší správní soud již v rozsudku ze dne 27. 4. 2006, čj. 6 Azs 177/2005-50, uvedl, že podle AT odměna za nahlížení do spisu nenáleží. Proti tomuto rozhodnutí byla podána ústavní stížnost, kterou Ústavní soud v usnesení ze dne 30. 7. 2008, sp. zn. I. ÚS 398/06, odmítl jako zjevně neopodstatněnou. V odůvodnění Ústavní soud uvedl, že „*nahlížení do spisu je z povahy věci součástí převzetí zastoupení nebo obhajoby a tedy předpokládá splnění výše uvedené podmínky, tj. první porady s klientem.*“ Ke stejnému závěru dospěl Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 29. 4. 2008, čj. 5 Azs 33/2008-40.

[7] Stejně tak soud nezvýšil odměnu dle § 12 odst. 1 AT. Soud nesouhlasí, že projednávaná věc byla obzvláště obtížná. Samotné posouzení kasačního řízení spočívalo pouze v tom, zda bylo žalobci po právu odejmuto osvobození od soudních poplatků. Skutková situace sice nebyla zcela triviální, nicméně to pouze odůvodňovalo, aby byl žalobci ustanoven advokát, protože žalobce sám nebyl schopen situaci soudu vysvětlit. Nejednalo se však ani zdaleka o věc skutkově složitou pro advokáta. Proto není na místě postup dle § 12 odst. 1 AT.

[8] Konečně soud zvýšil zástupci žalobce odměnu o daň z přidané hodnoty za dva úkony právní služby (doplnění kasační stížnosti a nyní přiznaný úkon převzetí a příprava zastoupení), jelikož mu v původním rozsudku odměnu o sazbu DPH nezvýšil. Celkem se odměna zvyšuje o 714 Kč za každý úkon právní služby (21 % z 3 400).

[9] Celkem tedy se ustanovenému zástupci dodatečně přiznává odměna ve výši 4 828 Kč (3 400 + 714 + 714 = 4 828).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 26. června 2018

JUDr. Petr Mikeš, Ph.D.

předseda senátu