

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců Mgr. Davida Hipšra a JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., v právní věci žalobců: **a) L. S. a b) V. S.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, proti rozhodnutí žalované ze dne 9. 3. 2016, čj. 450B/16, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 5. 4. 2018, čj. 10 A 42/2016-26,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost žalobkyně a) **se odmítá**.
- II. Návrh žalobce b) na ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti **se zamítá**.
- III. Žalobci b) **se** pro případné zvolení si zástupce **stanovuje** lhůta deseti dnů ode dne doručení tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobci (dále jen „stěžovatelé“, každý sám jen „stěžovatelka“ a „stěžovatel“) kasační stížností napadají shora označené usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým soud žalobcům přiznal osvobození od soudních poplatků ve výši 5/6.

[2] Stěžovatelé v kasační stížnosti požádali o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce z řad advokátů.

[3] Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal, zda byla kasační stížnost podána v zákonné lhůtě, protože pouze v takovém případě může být věcně projednána; přitom shledal, že kasační stížnost stěžovatelky a) L. S. byla podána opožděně.

[4] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Kasační stížnost se podle § 106 odst. 4 s. ř. s. podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal.

[5] Z § 40 odst. 3 s. ř. s. plyne, že připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. To neplatí o lhůtách stanovených podle hodin.

[6] Z doručky založené na č. l. 28 spisu městského soudu je zřejmé, že napadené usnesení bylo stěžovateli doručeno v úterý 17. 4. 2018. Poslední den lhůty připadl na úterý 1. 5. 2018, což je státem uznaný svátek. Posledním dnem lhůty byl proto nejbližší následující pracovní den, tj. středa 2. 5. 2018. Stěžovatelka předala kasační stížnost k přepravě provozovateli poštovních služeb 3. 5. 2018, tedy po uplynutí zákonné lhůty pro její podání. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti přitom nelze prominout (§ 106 odst. 2 poslední věta s. ř. s.).

[7] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost stěžovatelky odmítl pro opožděnost (§ 46 odst. 1 písm. b) za použití § 120 s. ř. s.).

[8] Nejvyšší správní soud k tomu poznamenává, že s ohledem na opožděnost kasační stížnosti nevyzýval stěžovatelku k odstranění vady jejího podání, která spočívala v absenci vlastnoručního podpisu, případně absenci zmocnění pro stěžovatele b). Takový postup by byl s ohledem na nutné odmítnutí kasační stížnosti ryze formální a rozporný se zásadou procesní ekonomie (obdobně viz např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 8. 2013, čj. 8 As 75/2013-12). Soud se proto bude v dalším řízení dále zabývat pouze kasační stížností stěžovatele.

[9] Dle usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 6. 2015, čj. 1 As 196/2014-19, publ. pod č. 3271/2015 Sb. NSS, kasační stížnost směřující v daném případě proti částečnému osvobození od soudních poplatků a neustanovení zástupce nepodléhá soudnímu poplatku a není požadováno splnění povinnosti zastoupení advokátem dle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

[10] Dle § 35 odst. 9 s. ř. s. předseda senátu může ustanovit zástupce z řad advokátů pouze v případě navrhovatele, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to nezbytně třeba k ochraně jeho práv.

[11] Po zhodnocení obsahu kasační stížnosti dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že v projednávané věci není dána nezbytná potřeba zastoupení stěžovatele v kasačním řízení. Z kasační stížnosti je zřejmé, čeho se stěžovatel domáhá. Nejvyššímu správnímu soudu nic nebrání, aby o stěžovatelem formulované kasační stížnosti věcně rozhodl. Za této situace tedy Nejvyšší správní soud návrh stěžovatele na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti zamítl, aniž se zabýval splněním druhé podmínky pro ustanovení zástupce, tedy otázkou, zda stěžovatel disponuje dostatkem prostředků.

[12] Nechat se v řízení zastupovat zástupcem je zcela nesporným právem účastníka řízení, které vyplývá z ustanovení § 35 s. ř. s. V tomto případě se nejedná o zjevně neúspěšný návrh v řízení před Nejvyšším správním soudem, a tedy nelze ani dovodit, že by právní zastoupení stěžovatele v dané věci bylo zjevně bezpředmětné. Pro případ, že by měl stěžovatel i přes shora uvedené závěry zdejšího soudu v úmyslu zvolit si sám pro řízení o kasační stížnosti zástupce, stanovil mu soud k případnému provedení tohoto úkonu lhůtu deseti dnů ode dne doručení tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 12. června 2018

JUDr. Miloslav Výborný
předseda senátu