

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **L S.**, zast. Mgr. Michalem Trkalem, advokátem se sídlem Plzeňská 168/27, Praha 5, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, se sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 3. 2013, č. j. 183/2013-160-SPR/3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23. 2. 2018, č. j. 2 A 19/2013 – 49, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Kasační stížnosti **s e n e p ř i z n á v á** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) se kasační stížností domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného specifikovanému tamtéž. Žalovaný jím zamítl odvolání stěžovatele a potvrdil rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 16. 1. 2013, č. j. MHMP 42394/2013/Pec. Stěžovatel jím byl uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 2. zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a byla mu uložena pokuta ve výši 8 000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 10 měsíců s účinností ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

[2] Společně s podáním kasační stížnosti stěžovatel navrhl, aby jí Nejvyšší správní soud přiznal odkladný účinek. Jako první důvod uvedl, že řidičský průkaz je nezbytnou podmínkou výkonu jeho podnikatelské činnosti v oblasti IT. Na jeho příjmu je přitom závislá jeho současná rodina – družka na rodičovské dovolené a dvouletý syn, dále z příjmu plní vyživovací povinnost ke dvěma dcerám z předchozího manželství. Zadruhé zmínil, že by utrpěl jeho osobní a rodinný život; dcery z předchozího manželství má fakticky ve

střídavé péči a jeho matka žije ve značné vzdálenosti na Šumavě, kam je obtížné dostat se s využitím veřejných dopravních prostředků.

[3] Žalovaný se k návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnost nevyjádřil.

[4] Podle § 107 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), nemá kasační stížnost odkladný účinek, Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Přiměřeně přitom užije § 73 odst. 2 až 4 s. ř. s. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. lze přiznat odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[5] Aby mohl být návrh na přiznání odkladného účinku úspěšný, musí navrhovatel dostatečně konkrétně tvrdit újmu, která mu hrozí na základě výkonu nebo jiných právních účinků rozhodnutí, vůči němuž návrh na přiznání odkladného účinku směřuje. V případě návrhu na přiznání odkladného účinku je tak třeba tvrdit újmu ve vztahu k napadenému rozsudku městského či krajského soudu. V usnesení ze dne 2. 11. 2005, č. j. 2 Afs 131/2005 - 39, Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že kasační stížnosti lze přiznat odkladný účinek, který směřuje i ve vztahu ke správním rozhodnutím, jichž se týkal rozsudek napadený kasační stížností, u níž je navrhován odkladný účinek. Tvrzení ve vztahu k újmě lze v návrhu na přiznání odkladného účinku proto vztahovat i ke správním rozhodnutím.

[6] Stěžovatel ve svém návrhu tvrdil újmu ve vztahu ke správnímu rozhodnutí, neboť popisoval, jak do jeho života zasáhne zákaz řízení motorových vozidel. Svá tvrzení však nijak blíže nekonkretizoval a nedoložil, jeho návrh proto nemohl být úspěšný.

[7] Tvrzení o tom, že řidičský průkaz je nezbytnou podmínkou výkonu stěžovatelovy podnikatelské činnosti v oblasti IT, nijak konkrétně nevypovídá o tom, že by stěžovateli nepřiznáním odkladného účinku vznikla újma. Nejen že nedoložil, ale ani neuvedl konkrétní důvod, pro který je řidičské oprávnění nezbytné k výkonu jeho činnosti, jak konkrétně jej využívá ani proč za tímto účelem nemůže využít jiné způsoby dopravy (hromadnou dopravu, taxislužbu či jiné).

[8] Podobně tomu bylo s tvrzením, že nezbytně potřebuje řidičské oprávnění, aby se mohl stýkat s rodinou. Stěžovatel ani nenaznačil, jak konkrétně by mu výkon napadeného správního rozhodnutí měl bránit ve styku s dcerami. Ohledně styku s matkou sice uvedl, že žije daleko (na Šumavě, přičemž on žije v P.) a veřejných dopravních prostředků lze využít jen obtížně kvůli chybějícím spojům. Neuvedl a nedoložil však, kde jeho matka žije a na základě čeho dospěl k závěru, že cestovat k ní veřejnou dopravou je natolik komplikované. Ani v tomto případě se nezabýval konkrétními možnostmi cestování.

[9] Lze tedy shrnout, že stěžovatel ve svém návrhu neprezentoval relevantní a podložená tvrzení, která by mohla svědčit o konkrétní újmě, jež mu hrozí v důsledku výkonu nebo jiných právních následků rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že nebyla splněna vstupní podmínka pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud nezkoumal dalších z nich a stěžovatelův návrh zamítl.

pokračování

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. května 2018

JUDr. Radan Malík
předseda senátu